



AFRICAN ASSOCIATION OF NEPHROLOGY
Leading Nephrology in Africa

COMMENT REALISER ET ECRIRE UNE RECHERCHE SCIENTIFIQUE

Par Pr Ernest Sumaili Kiswaya MD, PhD

Rédacteur en chef adjoint-Annales Africaines de Médecine

13 Octobre 2021



Plan

- **Introduction & objectifs**
- Pourquoi publier?
- Que veulent les rédacteurs?
- Différents types d'articles
- Etapes de la rédaction scientifique
- Structure d'un article original
- Considérations éthiques
- Références
- Conclusion
- Revues pirates ou prédatrices



Introduction

- Tout chercheur se demande par où commencer et ce qu'il faut écrire en premier après avoir réalisé une recherche,
- Décrire son travail de recherche dans un format compréhensible et acceptable pour la publication n'est pas une mince affaire,
- Plusieurs jeunes chercheurs se retrouvent sous pression (publications scientifiques, carrière, chercher financement, justifier les allocations antérieures, diplôme universitaire, master, doctorat),
- Et pourtant, les jeunes sont souvent peu formés, voire pas du tout, à l'art de rédiger un article scientifique.



Introduction

- Pour les cliniciens, en particulier, la charge de travail clinique peut être telle que la recherche et l'écriture scientifique sont considérées comme des activités secondaires (pas une priorité immédiate),
- Cependant, la concurrence est déjà assez féroce, les articles sont les plus souvent rejetés et les universités africaines très mal cotées,
- Il est donc primordial de bien faire les choses, afin que nos articles aient une chance d'être acceptés.

CARTA fellows' scientific contribution to the African public and population Health Research agenda (2011 to 2018)



Jude O. Igumbor¹, Edna N. Bosire^{2*}, Tariro J. Basera¹, Dieudonne Uwizeye³, Olufunke Favehun⁴, Hesborn Wao⁵

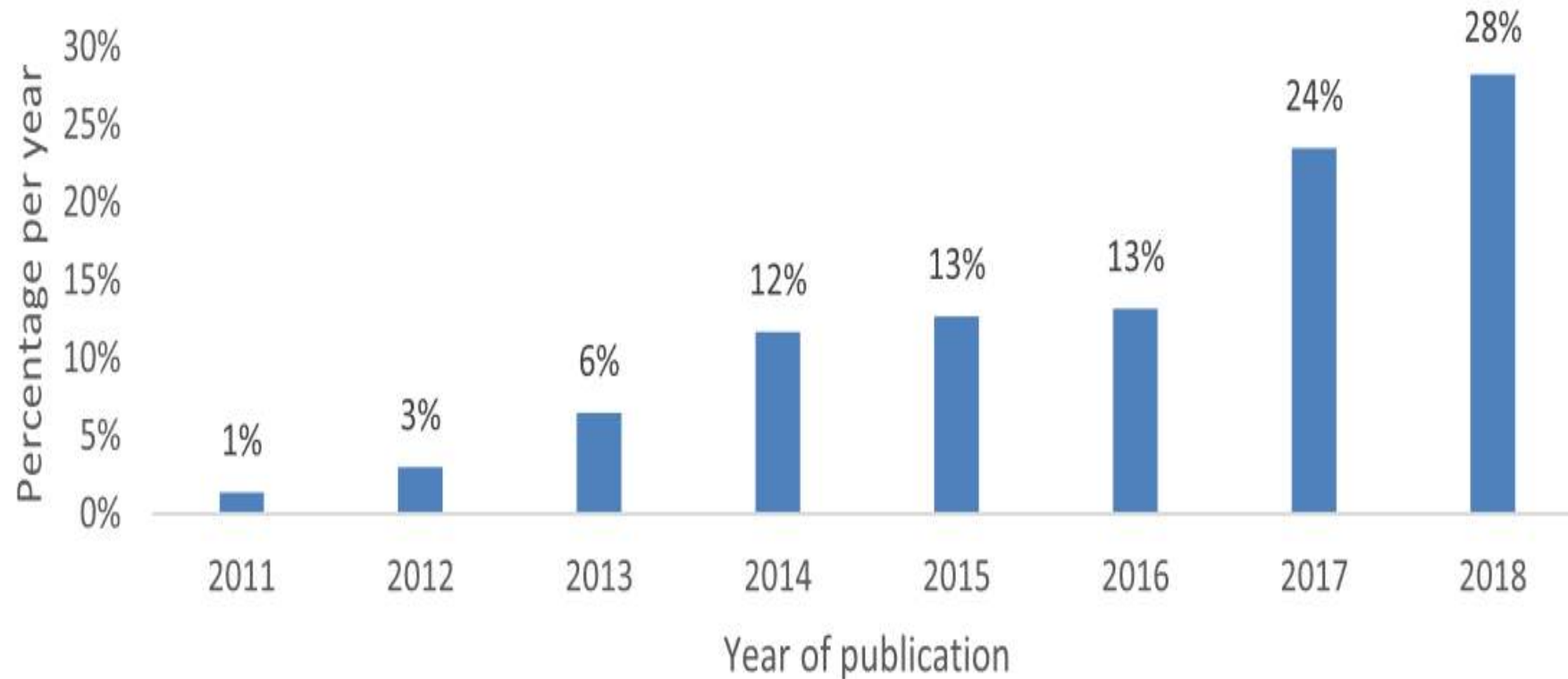


Fig. 1 Percentage distribution of all articles published by CARTA fellows from 2011 to 2018 by year of publication (N= 806)



Objectifs

- Connaitre comment faire correctement une recherche scientifique
- Connaitre et appliquer les bonnes pratiques de rédaction

Objectifs pédagogiques

- Identifier le type d'études
- Décrire les étapes d'une recherche scientifique
- Savoir comment rédiger les différentes parties d'un document scientifique
- Connaitre les bonnes et mauvaises pratiques de la rédaction scientifique
- Comment reconnaître une revue pirate

Plan

- Introduction & objectifs
- **Pourquoi publier?**
- Que veulent les rédacteurs?
- Différents types d'articles
- Etapes de la rédaction scientifique
- Structure d'un article original
- Considérations éthiques
- Références
- Conclusion
- Revues pirates ou prédatrices

Pourquoi faire et publie t'on une recherche ?

- **Parce que les chercheurs ont quelque chose d'important à dire**
- **TFE/TFC, familiariser ou inciter les étudiants à la recherche**
- **Pour changer les pratiques**
- **Pour faire la promotion d'idées, de débats**
- **Pour que leur travail soit évalué**
- **Pour de l'argent**
- **Pour avancer dans la carrière**
- **Pour s'amuser, se tenir à jour,**
- **Pour former des collègues**
- **Pour se sentir mieux**
- **Par narcissisme**
- **Par plaisir**

Rôle des revues scientifiques

C'est le moyen de communication académique

Les revues font partie de la recherche scientifique, et ne se contentent pas de diffuser l'information

Par le peer-review, elles valident la science

Les revues enregistrent la temporalité des travaux des auteurs, et elles 'archivent' la science

Elles permettent aux scientifiques de 'naviguer' dans le volume des matériels publiés, qui sont en croissance permanente

Rôle des revues scientifiques

- **Registration**: third-party establishment by date-stamping of the author's precedence and ownership of an idea
- **Dissemination**: communicating the findings to its intended audience usually via the brand identity of the journal
- **Certification**: ensuring quality control through peer review and rewarding authors
- **Archival record**: preserving a fixed version of the paper for future reference and citation.

Le marché mondial

Le chiffre d'affaires des revues STM (sciences techniques et médecine) en anglais était de 10 milliards de dollars en 2013 (le marché total serait de 25 milliards)

55 % pour les USA

28 % pour Europe et Moyen Orient

14 % pour Asie Pacifique

4 % ROW

110 000 employés (40 % USA), et 20 ou 30 000 emplois induits

Le marché mondial

- **Environ 28 000 revues scientifiques académiques en anglais et à comité de lecture**
- **2,5 millions d'articles par an (dont 1 million dans Pubmed)**
- **Croissance mondiale de 3 % par an (dont 17 % en Chine)**
- **Environ 7 à 9 millions de chercheurs (20 % publient activement)**

Le peer-review

- **Le peer-review est considéré indispensable, bien que de nombreuses accusations existent**
- **Un relecteur passe en moyenne 5 heures pour relire un article, et en relit 5 à 8 par an**
- **Les innovations dans le peer-review sont nombreuses :**
 - **Peer-review ouvert**
 - **Portable peer-review**
 - **Post-publication peer-review**

Virtuellement toutes les revues sont 'online'

- Les modèles sont très nombreux
- Chaque année, des revues arrêtent le format papier
- DOAJ : 11 000 revues

- Les réseaux sociaux ont un impact sur les revues
- Les smartphones ont changé les revues

Les données

- **Augmentation rapide des ‘metrics’**
- **Transparence des données : il existe 78 registres pour déposer des données sources**
- **Influence du ‘big data’**
- **Services collaboratifs qui transfèrent le travail sur les auteurs**

Les moteurs de la publication

- **La carrière académique**
- **Le financement des recherches**

- **Autres moteurs :**

- **Un chercheur lit environ 270 articles par an, avec au moins de 30 minutes par article**

Plan

- Introduction & objectifs
- Pourquoi publier?
- **Que veulent les rédacteurs?**
- Différents types d'articles
- Etapes de la rédaction scientifique
- Structure d'un article original
- Considérations éthiques
- Références
- Conclusion
- Revues pirates ou prédatrices

Que veulent les rédacteurs de revues ?

- **Excitation / “wow”**
- **Importance**
- **Originalité**
- **Intérêt pour les lecteurs**
- **La vérité**
- **Écrit avec clarté, et court**
- **Convaincant**

Plan

- Introduction & objectifs
- Pourquoi publier?
- Que veulent les rédacteurs?
- **Différents types d'articles**
- Etapes de la rédaction scientifique
- Structure d'un article original
- Considérations éthiques
- Références
- Conclusion
- Revues pirates ou prédatrices

Types de documents scientifiques

- **Article original**
- Cas clinique
- Editorial
- Lettres à la rédaction (faits originaux ou notes techniques)
- Revues générales
- Mise au point
- Analyses d'articles (méta analyse), de thèse, ou de livres
- Des "Quid (Quel est votre diagnostic?)
- Les comptes rendus des sessions de réunions scientifiques
- Thèses de doctorat
- Mémoire
- Travail de fin d'étude
- Travail de fin de cycle

Types de documents scientifiques

Quelques exemples d' Article original

1. Essai clinique randomisé
2. Etude de cohorte prospective
3. Etude de cohorte rétrospective
4. Etude cas-témoins
5. Série des cas (hypothèses sans causalité)

Enquête Epidémiologique

Incidence Suivi de population (suivi de cohorte)

Prévalence Etude transversale (échantillon représentatif)

<http://www.equator-network.org/>
Key reporting guidelines



New book edited by the EQUATOR team
Guidelines for Reporting Health
Research: a User's Manual

13/10/2021

Comment réaliser et écrire la



Reporting guidelines for main study types

<u>Randomised trials</u>	<u>CONSORT</u>	<u>Extensions</u>
<u>Observational studies</u>	<u>STROBE</u>	<u>Extensions</u>
<u>Systematic reviews</u>	<u>PRISMA</u>	<u>Extensions</u>
<u>Case reports</u>	<u>CARE</u>	
<u>Qualitative research</u>	<u>SRQR</u>	<u>COREQ</u>
<u>Diagnostic / prognostic studies</u>	<u>STARD</u>	<u>TRIPOD</u>
<u>Quality improvement studies</u>	<u>SQUIRE</u>	
<u>Economic evaluations</u>	<u>CHEERS</u>	
<u>Animal pre-clinical studies</u>	<u>ARRIVE</u>	
<u>Study protocols</u>	<u>SPIRIT</u>	<u>PRISMA-P</u>

L'éditorial

1. Thématique

- Sur le numéro
- Sur un article

2. Organisationnel, sur la profession

3. Controversé avec 2 éditos opposés sur un même thème

4. Auteurs ?

L'éditorial

- 1. Spontané ou demandé ?**
- 2. Une réponse à une question**
- 3. Pas de résultats originaux**
- 4. Des opinions sur des preuves et/ou son expérience**
- 5. Engagement, prise de position**

1. Rapport de cas ("case report") et séries de cas ("case series")

Rapport de cas: description d'un cas intéressant et inhabituel.

Série de cas: description d'une série de cas comparables, mais sans comparaison avec un groupe témoin ou un autre groupe de cas.



Traduction française des lignes directrices CARE pour l'écriture et la lecture des études de cas



French translation of the CARE Reporting Guidelines for writing and reading clinical cases

Laboratoire ER3S (Atelier SHERPAS), Unité de recherche pluridisciplinaire Sport, Santé, Société – Université d'Artois, France

Michel Gedda
Directeur général des
Instituts de formation
en masso-
kinésithérapie et
ergothérapie de
Berck-sur-Mer,
Rédacteur en chef de
« Kinesithérapie, la
Revue »)

RÉSUMÉ

Cet article présente sommairement les lignes directrices CARE sous forme d'une fiche synthétique.

CARE est prévue pour relater l'exhaustivité, la transparence et l'analyse des données dans les rapports de cas.

Une traduction française originale de la liste de contrôle et de son diagramme de flux est proposée.

Cette traduction est mise à disposition en accès libre selon les termes de la [Licence Creative Commons Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Partage dans les Mêmes Conditions 4.0 International](#).

Niveau de preuve. – non adapté.

©2014 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

SUMMARY

This article presents guidelines CARE as a summary sheet.

CARE is provided for completeness, transparency and data analysis in case reports.

An original French translation of the checklist and his flow diagram is proposed.

This translation is open access under a [Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License](#).

Level of evidence. – not applicable.

©2014 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

Mots clés

Édition
Étude de cas
Évaluation
Pratique factuelle
Qualité
Lecture
Recherche
Rédaction
Responsabilité
Standard
Transparence

Keywords

Édition
Clinical case
Assessment
Evidence-based practice
Quality
Reading
Research
Reporting
Responsibility
Standard
Transparency

DOI des articles originaux :

<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.006>
<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.003>
<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.004>
<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.002>
<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.007>

<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.010>
<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.005>
<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.001>
<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.011>
<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.008>

Adresse e-mail :
direction@k-3pm.org

<http://dx.doi.org/10.1016/j.kine.2014.11.009>
© 2014 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

Tableau I. Traduction française originale de la liste de contrôle CARE 2013.

Sujet	Item	Description des items de contrôle	Page N°
Titre	1	Les mots « étude de cas » devraient figurer dans le titre avec le sujet étudié	
Mots-clés	2	2 à 5 mots clés qui identifient les champs couverts dans cette étude de cas	
Résumé	3a	Introduction— Qu'y a-t-il d'unique dans ce cas ? Qu'apporte t-il à la littérature médicale ?	
	3b	Principaux symptômes du patient et résultats cliniques essentiels	
	3c	Principaux diagnostics, interventions thérapeutiques et résultats	
	3d	Conclusion— Quelles sont les principaux enseignements à retenir de ce cas ?	
Introduction	4	Un ou deux paragraphes résumant la raison pour laquelle ce cas est unique, avec des références	
Patient	5a	Informations démographiques anonymisées et autres informations spécifiques au patient	
	5b	Principales inquiétudes et symptômes du patient	
	5c	Antécédents médicaux, familiaux et psychosociaux, y compris les éléments génétiques pertinents (voir aussi chronologie)	
	5d	Interventions antérieures pertinentes et leurs résultats	
Résultats cliniques	6	Décrire l'examen physique ciblé et tout autre résultat clinique significatif	
Chronologie	7	Informations importantes de l'histoire du patient organisées de façon chronologique	
Démarche diagnostique	8a	Méthodes diagnostiques (examen physique, examens de laboratoire, imagerie, enquêtes, etc.)	
	8b	Enjeux diagnostiques (accès, financiers ou culturels, etc.)	
	8c	Raisonnement diagnostique, y compris les autres diagnostics considérés	
	8d	Facteurs pronostiques (tels que la stadification (<i>staging</i>) en oncologie), le cas échéant	
Intervention thérapeutique	9a	Types d'intervention (pharmacologique, chirurgicale, préventive, auto-soins, etc.)	
	9b	Modalités d'intervention (posologie, intensité, durée, etc.)	
	9c	Changements d'intervention (préciser les raisons)	

Suivi et résultats	10a	Résultats évalués par le praticien et le patient (si approprié)	
	10b	Résultats majeurs des tests diagnostiques de suivi et des autres tests	
	10c	Observance et tolérance à l'intervention (Comment cela a t-il été évalué ?)	
	10d	Effets indésirables et inattendus	
Discussion	11a	Discussion sur les points forts et les limites de votre approche de ce cas	
	11b	Discussion sur la littérature médicale pertinente	
	11c	Justification des conclusions (y compris l'évaluation des causes possibles)	
	11d	Principaux enseignements à retenir de cette étude de cas	
Perspective du patient	12	Dans la mesure du possible, le patient devrait exprimer son avis sur les traitements reçus	
Consentement éclairé	13	Le patient avait-il donné son consentement éclairé ? À fournir sur demande	<input type="checkbox"/> O <input type="checkbox"/> N

2. Etude transversale ("cross-sectional study")

Etude transversale = "cliché d'une population" :

1.description de la fréquence d'une maladie, de ses facteurs de risque ou de ses autres caractéristiques dans une population donnée pendant un laps de temps déterminé

2.comparaison des données obtenues en fin d'étude à celles du début de l'étude: étude d'une association (et non pas d'une relation causale) entre une intervention donnée et l'issue clinique

3.utile pour déterminer la prévalence d'une maladie à un moment déterminé et pour évaluer un nouveau test diagnostique

3. Etude croisée ("cross-over study")

1. étude expérimentale dans laquelle on administre à un même groupe de patients 2 ou plusieurs traitements expérimentaux l'un après l'autre dans un ordre déterminé ou au hasard



2. impossible à réaliser pour des traitements à effet permanent et quand la période nécessaire à l'élimination du traitement est inconnue ou très longue

4. Etude de cas-témoins ("case-control study")

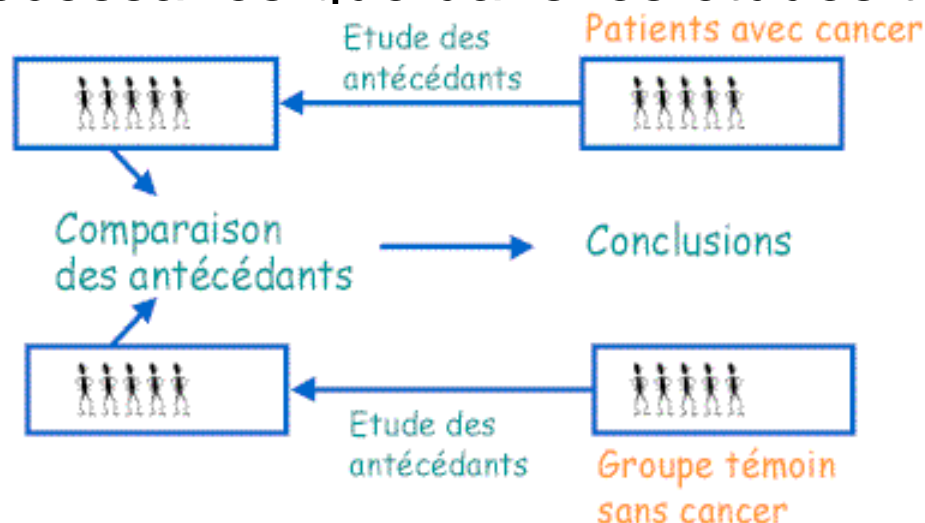
Etude de cas-témoins:

§ Sélection des sujets réalisée en fonction de l'issue

§ étude d'observation rétrospective dans laquelle les caractéristiques des malades (les cas) sont comparées à celles de sujets indemnes de la maladie (les témoins)

§ particulièrement adaptée pour les maladies rares ou celles qui présentent une longue période entre l'exposition et l'issue et pour l'étude d'hypothèses préliminaires

§ moins de sujets nécessaires que dans les études transversales.



5. Etude de cohorte ou de suivi ("cohort study" or "follow-up study")

Etude de cohortes:

§sélection des sujets réalisée en fonction de l'exposition et non pas de l'issue

§étude d'observation, le plus souvent prospective, dans laquelle un groupe de sujets exposés (à des facteurs de risque d'une maladie ou à un traitement particulier) est suivi pendant une période déterminée et comparé à un groupe contrôle non exposé

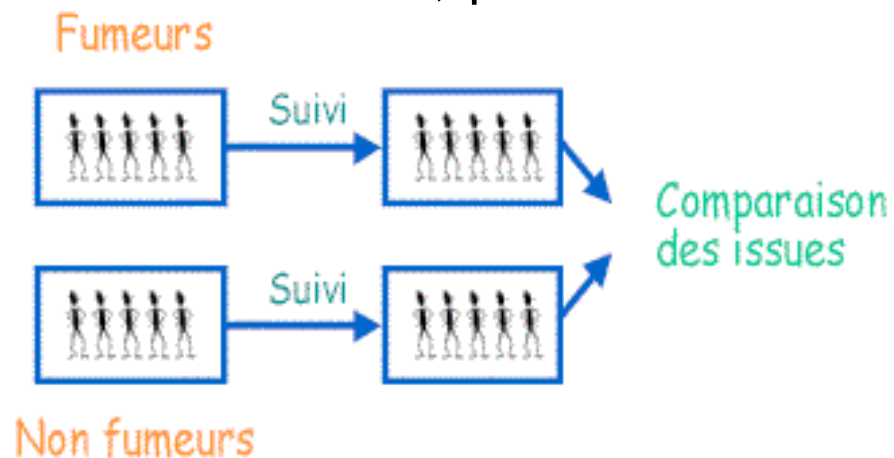
§étude éventuellement rétrospective réalisée sur base des dossiers médicaux, par exemple, pour évaluer les risques auxquels les sujets ont été exposés antérieurement

§pas de répartition au hasard des individus

§suivi jusqu'à l'apparition de l'issue recherchée

§pas d'intervention extérieure pour l'exposition à des facteurs de risque: les sujets qui fument le font d'eux-mêmes (étude conforme à l'éthique)

§Limite: difficile à utiliser pour les maladie rares, pour les échantillons de grande taille ou des suivis particulièrement longs



6. Essai contrôlé randomisé ("randomized controlled trials")

Essai contrôlé randomisé:

§ **étude expérimentale**, où les patients éligibles, sélectionnés pour une intervention thérapeutique, sont **répartis de manière aléatoire en 2 groupes**: le premier groupe reçoit le traitement, tandis que le second reçoit en général un placebo

§ répartition au hasard ayant pour but d'assurer que les patients répartis dans les 2 groupes de l'essai sont rigoureusement semblables en tous points, excepté en ce qui concerne l'intervention projetée

§ importance clinique certaine ou probable de l'issue recherchée

§ réalisation de l'étude en aveugle ou en double aveugle de manière à écarter tout biais éventuel

§ issues à mesurer chez au moins 80% des participants entrés dans l'étude, ce qui correspond à des pertes au niveau du suivi inférieures ou égales à 20%.

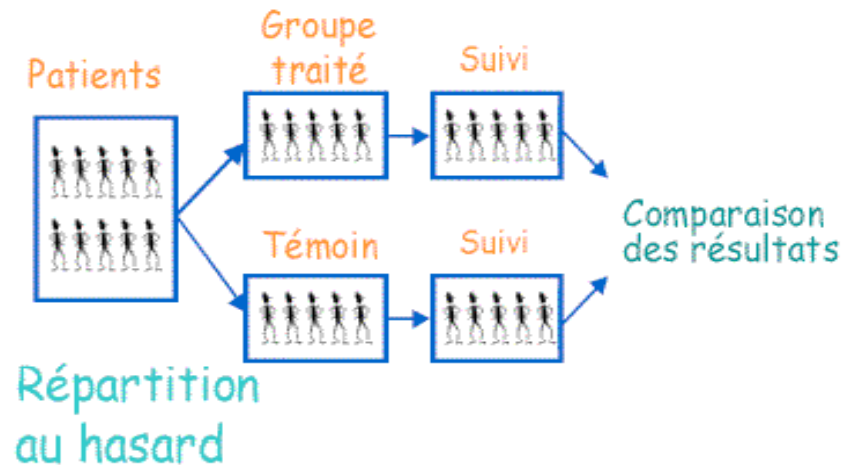


Tableau I. Traduction française originale de la liste de contrôle STROBE.

	Item N°	Recommandation
Titre et résumé	1	(a) Indiquer dans le titre ou dans le résumé le type d'étude réalisée en termes couramment utilisés (b) Fournir dans le résumé une information synthétique et objective sur ce qui a été fait et ce qui a été trouvé
Introduction		
Contexte/justification	2	Expliquer le contexte scientifique et la légitimité de l'étude en question
Objectifs	3	Citer les objectifs spécifiques, y compris toutes les hypothèses <i>a priori</i>
Méthodes		
Conception de l'étude	4	Présenter les éléments clés de la conception de l'étude en tout début de document
Contexte	5	Décrire le contexte, les lieux et les dates pertinentes, y compris les périodes de recrutement, d'exposition, de suivi et de recueil de données
Population	6	(a) <i>Étude de cohorte</i> – Indiquer les critères d'éligibilité, et les sources et méthodes de sélection des sujets. Décrire les méthodes de suivi <i>Étude cas-témoin</i> – Indiquer les critères d'éligibilité, et les sources et méthodes pour identifier les cas et sélectionner les témoins. Justifier le choix des cas et des témoins <i>Étude transversale</i> – Indiquer les critères d'éligibilité et les sources et méthodes de sélection des participants (b) <i>Étude de cohorte</i> – Pour les études appariées, indiquer les critères d'appariement et le nombre de sujets exposés et non exposés <i>Étude cas-témoin</i> – Pour les études appariées, indiquer les critères d'appariement et le nombre de témoins par cas
Variables	7	Définir clairement tous les critères de résultats, les expositions, les facteurs de prédiction, les facteurs de confusion potentiels, et les facteurs d'influence. Indiquer les critères diagnostiques, le cas échéant
Sources de données/mesures	8*	Pour chaque variable d'intérêt, indiquer les sources de données et les détails des méthodes d'évaluation (mesures). Décrire la comparabilité des méthodes d'évaluation s'il y a plus d'un groupe
Biais	9	Décrire toutes les mesures prises pour éviter les sources potentielles de biais
Taille de l'étude	10	Expliquer comment a été déterminé le nombre de sujets à inclure

Variables quantitatives	11	Expliquer comment les variables quantitatives ont été traitées dans les analyses. Le cas échéant, décrire quels regroupements ont été effectués et pourquoi
Analyses statistiques	12	<p>(a) Décrire toutes les analyses statistiques, y compris celles utilisées pour contrôler les facteurs de confusion</p> <p>(b) Décrire toutes les méthodes utilisées pour examiner les sous-groupes et les interactions</p> <p>(c) Expliquer comment les données manquantes ont été traitées</p> <p>(d) <i>Étude de cohorte</i> – Le cas échéant, expliquer comment les perdus de vue ont été traités <i>Étude cas-témoin</i> – Le cas échéant, expliquer comment l'appariement des cas et des témoins a été réalisé <i>Étude transversale</i> – Le cas échéant, décrire les méthodes d'analyse qui tiennent compte de la stratégie d'échantillonnage</p> <p>(e) Décrire toutes les analyses de sensibilité</p>

Résultats

Population	13*	<p>(a) Rapporter le nombre d'individus à chaque étape de l'étude – par exemple : potentiellement éligibles, examinés pour l'éligibilité, confirmés éligibles, inclus dans l'étude, complètement suivis, et analysés</p> <p>(b) Indiquer les raisons de non-participation à chaque étape</p> <p>(c) Envisager l'utilisation d'un diagramme de flux</p>
Données descriptives	14*	<p>(a) Indiquer les caractéristiques de la population étudiée (par exemple : démographiques, cliniques, sociales) et les informations sur les expositions et les facteurs de confusion potentiels</p> <p>(b) Indiquer le nombre de sujets inclus avec des données manquantes pour chaque variable d'intérêt</p> <p>(c) <i>Étude de cohorte</i> – Résumer la période de suivi (par exemple : nombre moyen et total)</p>

Tableau I. Traduction française originale de la liste de contrôle STROBE (suite).

	Item N°	Recommandation
Données obtenues	15*	<p><i>Étude de cohorte</i> – Rapporter le nombre d'évènements survenus ou les indicateurs mesurés au cours du temps</p> <p><i>Étude cas-témoin</i> – Reporter le nombre de sujets pour chaque catégorie d'exposition, ou les indicateurs du niveau d'exposition mesurés</p> <p><i>Étude transversale</i> – Reporter le nombre d'évènements survenus ou les indicateurs mesurés</p>
Principaux résultats	16	<p>(a) Indiquer les estimations non ajustées et, le cas échéant, les estimations après ajustement sur les facteurs de confusion avec leur précision (par exemple : intervalle de confiance de 95 %). Expliciter quels facteurs de confusion ont été pris en compte et pourquoi ils ont été inclus</p> <p>(b) Indiquer les valeurs bornes des intervalles lorsque les variables continues ont été catégorisées</p> <p>(c) Selon les situations, traduire les estimations de risque relatif en risque absolu sur une période de temps (cliniquement) interprétable</p>
Autres analyses	17	Mentionner les autres analyses réalisées—par exemple : analyses de sous-groupes, recherche d'interactions, et analyses de sensibilité
Discussion		
Résultats clés	18	Résumer les principaux résultats en se référant aux objectifs de l'étude
Limitations	19	Discuter les limites de l'étude, en tenant compte des sources de biais potentiels ou d'imprécisions. Discuter du sens et de l'importance de tout biais potentiel
Interprétation	20	Donner une interprétation générale prudente des résultats compte tenu des objectifs, des limites de l'étude, de la multiplicité des analyses, des résultats d'études similaires, et de tout autre élément pertinent
« Généralisabilité »	21	Discuter la « généralisabilité » (validité externe) des résultats de l'étude
Autre information		
Financement	22	Indiquer la source de financement et le rôle des financeurs pour l'étude rapportée, le cas échéant, pour l'étude originale sur laquelle s'appuie l'article présenté

7. Méta-analyse ("meta-analysis")

Méta-analyse: consiste à rassembler les données issues d'études comparables et à les réanalyser au moyen d'outils statistiques adéquats. Elle regroupe les études pertinentes qui essaient de répondre à une question précise de manière critique et quantitative.

Avantage: la méta-analyse permet de réunir un nombre important de patients et d'événements et d'arriver à des conclusions plus solides que ne le permettraient les études individuelles. On tient compte dans une méta-analyse des résultats de l'analyse combinée, mais aussi de l'hétérogénéité des résultats des études individuelles. Evidemment, la méta-analyse a plus de poids si la tendance des essais individuels va dans le même sens que dans des directions opposées.

Limite: la méta-analyse n'est applicable que si différentes études utilisent des stratégies identiques et fournissent des données quantitatives semblables, ce qui est rarement le cas puisque deux essais ne sont jamais comparables en tous points, même lorsqu'ils répondent à la même question de départ. La variabilité entre les études se situe aussi bien au niveau de leur qualité et de la théorie qui supporte les hypothèses formulées que de la conception des expériences et des méthodes statistiques qui permettent d'interpréter les résultats.

Dans le but de faire le point sur une question dans des conditions de grande variabilité entre les études, une autre démarche scientifique rigoureuse de revue critique de la littérature, appelée méta-analyse qualitative, a été développée.

Tableau I. Traduction française originale de la liste de contrôle PRISMA 2009.

Section/sujet	N°	Critères de contrôle	Page N°
TITRE			
Titre	1	Identifier le rapport comme une revue systématique, une méta-analyse, ou les deux.	
RÉSUMÉ			
Résumé structuré	2	Fournir un résumé structuré incluant, si applicable : contexte ; objectifs ; sources des données ; critères d'éligibilité des études, populations, et interventions ; évaluation des études et méthodes de synthèse ; résultats ; limites ; conclusions et impacts des principaux résultats ; numéro d'enregistrement de la revue systématique.	
INTRODUCTION			
Contexte	3	Justifier la pertinence de la revue par rapport à l'état actuel des connaissances.	
Objectifs	4	Déclarer explicitement les questions traitées en se référant aux participants, interventions, comparaisons, résultats, et à la conception de l'étude (<i>PICOS</i> ^a).	
MÉTHODE			
Protocole et enregistrement	5	Indiquer si un protocole de revue de la littérature existe, s'il peut être consulté et où (par exemple, l'adresse web), et, le cas échéant, fournir des informations d'identification, y compris le numéro d'enregistrement.	
Critères d'éligibilité	6	Spécifier les caractéristiques de l'étude (par exemple, <i>PICOS</i> , durée de suivi) et les caractéristiques du rapport (par exemple, années considérées, langues, statuts de publication) utilisées comme critères d'éligibilité, et justifier ce choix.	
Sources d'information	7	Décrire toutes les sources d'information (par exemple : bases de données avec la période couverte, échange avec les auteurs pour identifier des études complémentaires) de recherche et la date de la dernière recherche.	
Recherche	8	Présenter la stratégie complète de recherche automatisée d'au moins une base de données, y compris les limites décidées, de sorte qu'elle puisse être reproduite.	

Sélection des études	9	Indiquer le processus de sélection des études (c.-à-d. : triage, éligibilité, inclusion dans la revue systématique, et, le cas échéant, inclusion dans la méta-analyse).
Extraction des données	10	Décrire la méthode d'extraction de données contenues dans les rapports (par exemple : formulaires pré-établis, librement, en double lecture) et tous les processus d'obtention et de vérification des données auprès des investigateurs.
Données	11	Lister et définir toutes les variables pour lesquelles des données ont été recherchées (par exemple : PICOS, sources de financement) et les suppositions et simplifications réalisées.
Risque de biais inhérent à chacune des études	12	Décrire les méthodes utilisées pour évaluer le risque de biais de chaque étude (en spécifiant si celui-ci se situe au niveau de l'étude ou du résultat), et comment cette information est utilisée dans la synthèse des données.
Quantification des résultats	13	Indiquer les principales métriques de quantification des résultats (par exemple : <i>risk ratio</i> , différence entre les moyennes).
Synthèse des résultats	14	Décrire les méthodes de traitement des données et de combinaison des résultats des études, si effectué, y compris les tests d'hétérogénéité (par exemple : I^2) pour chaque méta-analyse.
Risque de biais transversal aux études	15	Spécifier toute quantification du risque de biais pouvant altérer le niveau de preuve global (par exemple : biais de publication, rapport sélectif au sein des études).
Analyses complémentaires	16	Décrire les méthodes des analyses complémentaires (par exemple : analyses de sensibilité ou en sous-groupes, méta-régression), si effectuées, en indiquant celles qui étaient prévues <i>a priori</i> .

Tableau I. Traduction française originale de la liste de contrôle PRISMA 2009 (suite).

Section/sujet	N°	Critères de contrôle	Page N°
RÉSULTATS			
Sélection des études	17	Indiquer le nombre d'études triées, examinées en vue de l'éligibilité, et incluses dans la revue, avec les raisons d'exclusion à chaque étape, de préférence sous forme d'un diagramme de flux.	
Caractéristiques des études sélectionnées	18	Pour chaque étude, présenter les caractéristiques pour lesquelles des données ont été extraites (par exemple : taille de l'étude, PICOS, période de suivi) et fournir les références.	
Risque de biais relatif aux études	19	Présenter les éléments sur le risque de biais de chaque étude et, si possible, toute évaluation des conséquences sur les résultats (voir item 12).	
Résultats de chaque étude	20	Pour tous les résultats considérés (positifs ou négatifs), présenter, pour chaque étude : (a) une brève synthèse des données pour chaque groupe d'intervention ; (b) les amplitudes d'effets estimés et leurs intervalles de confiance, idéalement avec un graphique en forêt (<i>forest plot</i>).	
Synthèse des résultats	21	Présenter les principaux résultats de chaque méta-analyse réalisée, incluant les intervalles de confiance et les tests d'hétérogénéité.	
Risque de biais transversal aux études	22	Présenter les résultats de l'évaluation du risque de biais transversal aux études (voir item 15).	
Analyse complémentaire	23	Le cas échéant, donner les résultats des analyses complémentaires (par exemple : analyses de sensibilité ou en sous-groupes, méta-régression [voir item 16]).	
DISCUSSION			
Synthèse des niveaux de preuve	24	Résumer les principaux résultats, ainsi que leur niveau de preuve pour chacun des principaux critères de résultat ; examiner leur pertinence selon les publics concernés (par exemple : établissements ou professionnels de santé, usagers et décideurs).	
Limites	25	Discuter des limites au niveau des études et de leurs résultats (par exemple : risque de biais), ainsi qu'au niveau de la revue (par exemple : récupération incomplète de travaux identifiés, biais de notification).	
Conclusions	26	Fournir une interprétation générale des résultats dans le contexte des autres connaissances établies, et les impacts pour de futures études.	
FINANCEMENT			
Financement	27	Indiquer les sources de financement de la revue systématique et toute autre forme d'aide (par exemple : fourniture de données) ; rôle des financeurs pour la revue systématique.	

Identification

Sélection

Éligibilité

Inclusion

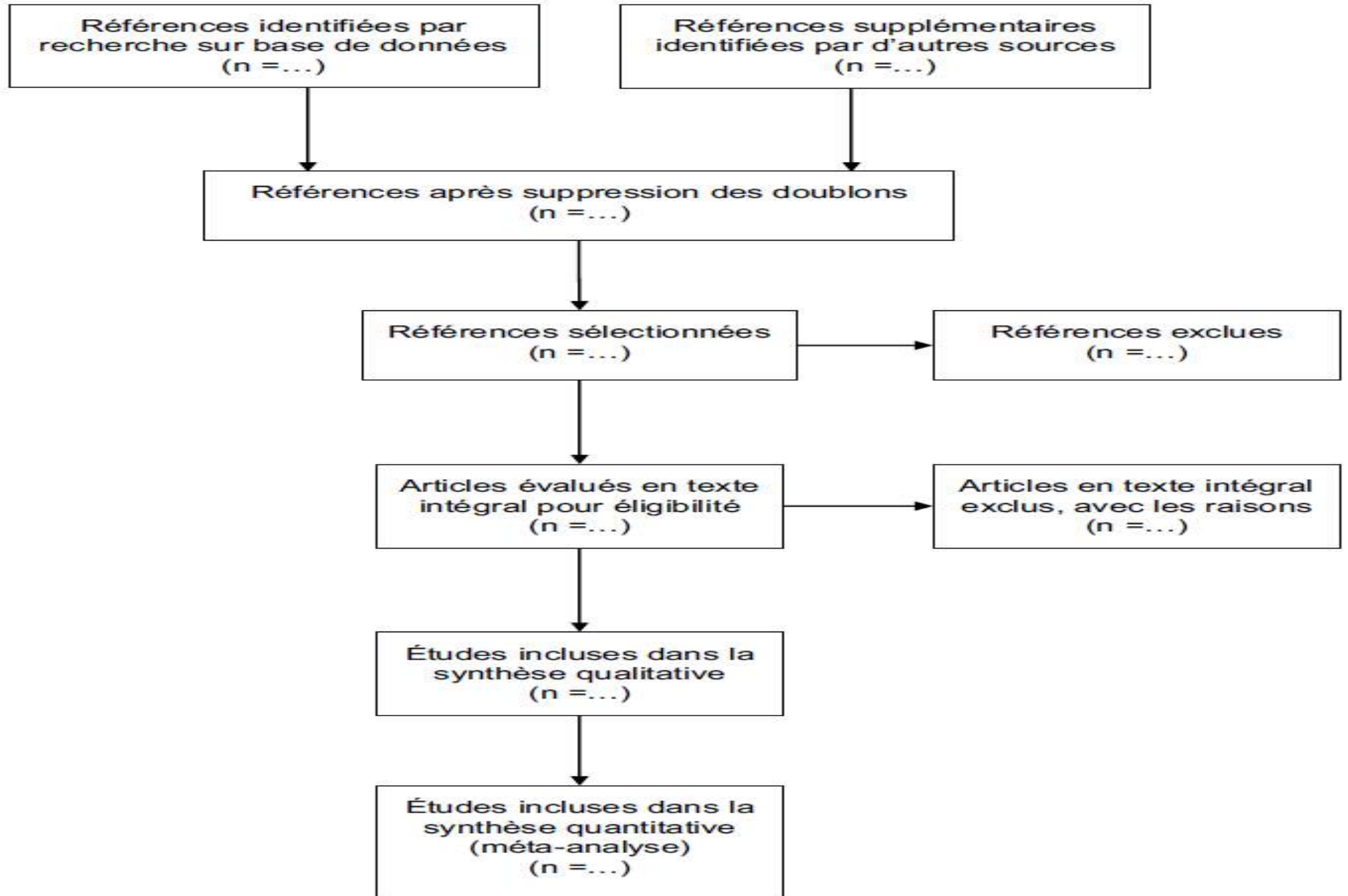
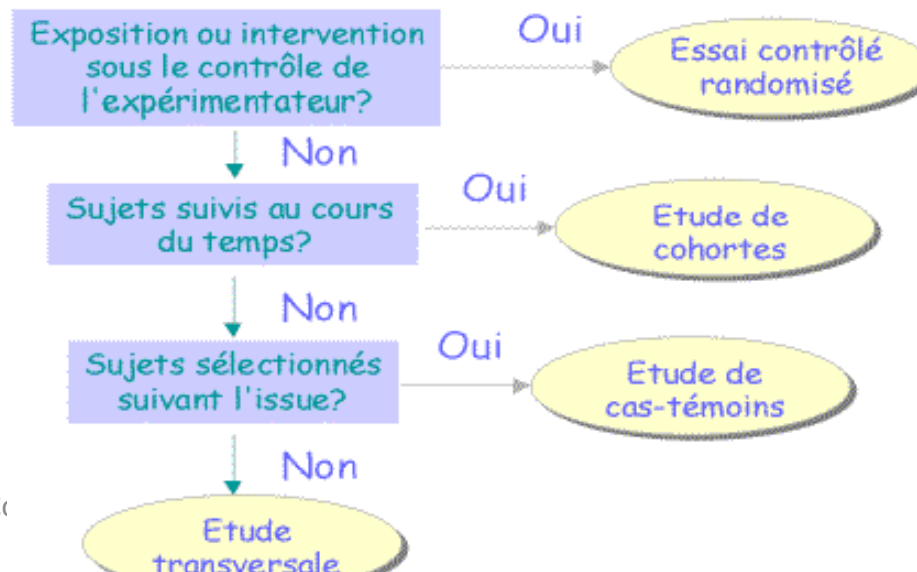


Figure 1. Traduction française originale du diagramme de flux PRISMA 2009.

8. Etudes analytiques et descriptives

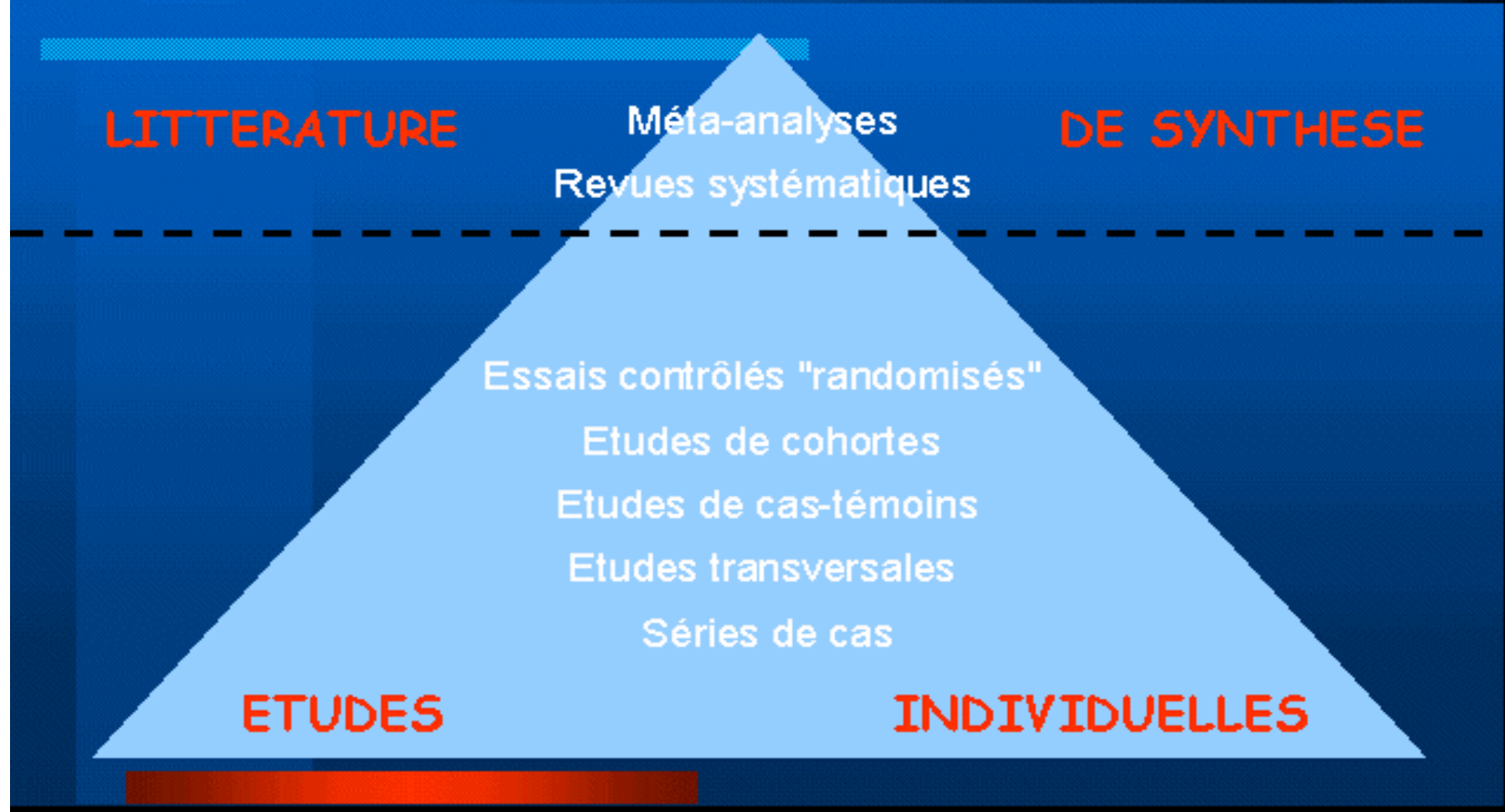
En conclusion, on peut considérer qu'il existe deux catégories d'étude: d'une part les "études descriptives" qui décrivent des variables individuelles (par exemple les caractéristiques d'une maladie particulière), d'autre part, les "études analytiques" qui analysent l'association entre deux ou plusieurs variables (par exemple une association entre une intervention donnée et l'issue clinique).

Les "études analytiques" correspondent à 4 types d'étude de base: les essais contrôlés randomisés, les études de cohortes, les études de cas-témoins et les études transversales. Ces différentes études peuvent être facilement distinguées en posant les questions suivantes



Hiérarchie des types d'étude

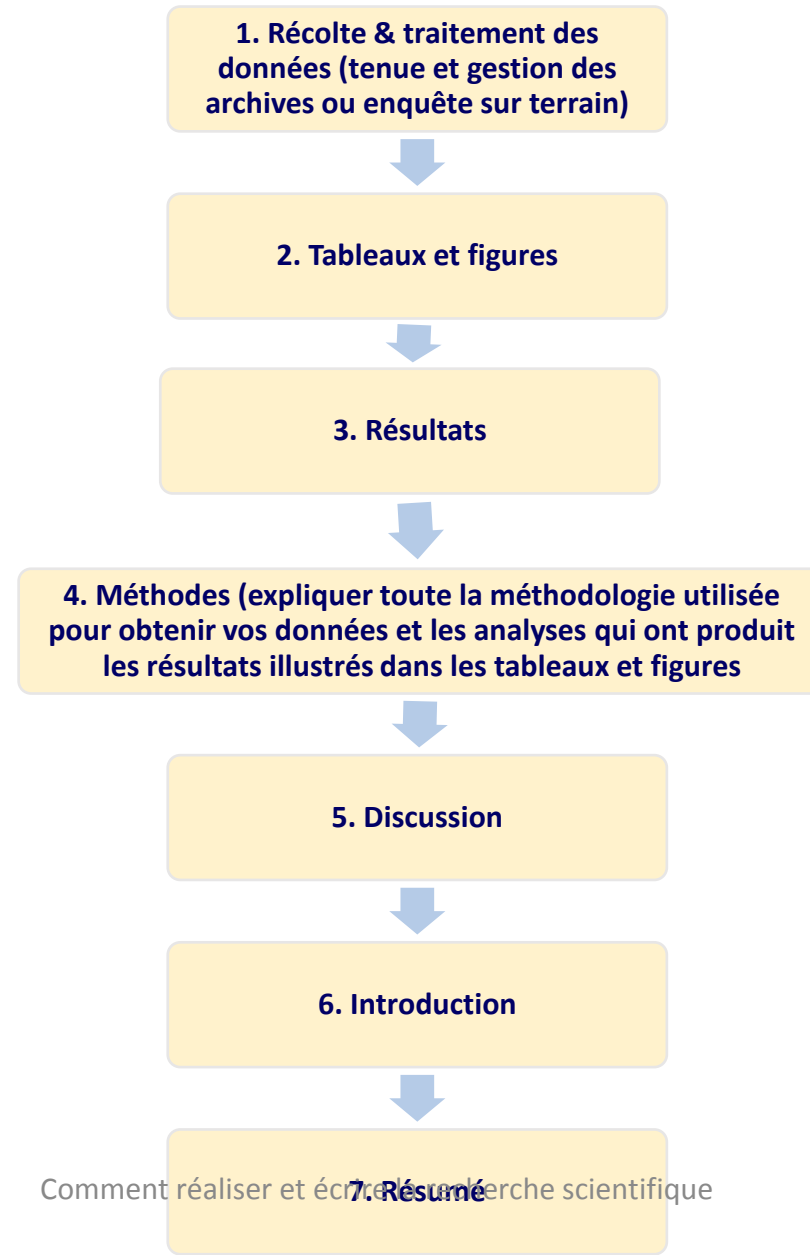
en fonction du niveau de preuve



Plan

- Introduction & objectifs
- Pourquoi publier?
- Que veulent les rédacteurs?
- Différents types d'articles
- **Etapas de la rédaction scientifique**
- Structure d'un article original
- Considérations éthiques
- Références
- Conclusion
- Revues pirates ou prédatrices

Étapes de la rédaction scientifique (étape 0 écrire projet)



Plan

- Introduction & objectifs
- Pourquoi publier?
- Que veulent les rédacteurs?
- Différents types d'articles
- Etapes de la rédaction scientifique
- **Structure d'un article original**
- Considérations éthiques
- Références
- Conclusion
- Revues pirates ou prédatrices

Structure d'un article original

Un article original est structuré autour des règles IMRAD
(Introduction, Méthodes, Résultats and Discussion)

La connaissance des recommandations facilite la lecture critique d'un texte.

Structure d'un article original

- Un article original
 - sans structure bien définie : un corps sans squelette
 - Structure
 - Respecte les règles énoncées dans les recommandations aux auteurs de la revue
 - Règles tendent à se généraliser

Structure d'un article original

- TRIMRADER TRIMER
 - Titre et Résumés : représentent l'article en *miniature*
 - Introduction : expose *pourquoi* le travail a été fait
 - Méthodes : explique *comment* le travail a été fait
 - Résultats : expose *ce qui a été trouvé ou observé*
 - Discussion: *confronte* le travail à l'état actuel des connaissances
 - Références : donnent accès aux travaux sur le même sujet
- Les auteurs ? : jamais oubliés
- Tableaux et figures ont leur place dans n'importe quel chapitre surtout dans « Méthodes » et « Résultats »

Structure d'un article original

- Ce qu'il faut faire
 - Distinguer parfaitement chaque chapitre
- Ce qu'il faut éviter
 - Faire apparaître des résultats dans « méthodes », « discussion », « résumés » alors qu'ils ne sont pas présentés dans « Résultats »
 - Discuter son travail dans « méthodes » ou dans « résultats »
 - Répétez l'introduction dans « Discussion »
 - Faire un « Titre et Résumé » différents du contenu de l'article

Rédaction des différentes parties de l'article original

- **Titre**

Élément important d'un article scientifique.

C'est l'empreinte digitale c'est à dire doit refléter le contenu

C'est la partie la plus lue, doit être le plus spécifique possible et contenir les moins des mots possibles.

- Doit être
 - Court et informatif par rapport au contenu de l'article ...
 - Certaines revues
 - limitent le nombre de mots : 10 à 15
 - Demandent un titre courant : maximum 40 caractères (espaces compris)
- Doit éviter deux écueils
 - Trop concis, il ne précise pas le contenu spécifique du travail
 - Trop précis, il risque d'être trop long

Rédaction des différentes parties de l'article original

- **Titre**

- Comment construire un titre
 - Choix et sélection des mots
 - Utiliser des mots clés de l'Index Médicus (<http://www.nlm.gov/mesh/meshhome.html>)
 - Agencement des mots
 - Principe de la position forte
 - Éviter les mots sans information
 - Étude de..., Données récentes sur..., À propos de..., Revue sur...,
 - Considérations sur..., Contribution à l'étude..., Le problème de...
 - ... (c'est bien mal commencer un article qui se veut original !)

- **Mots clés**

- Nombre limité, caractérisent le travail
- Peuvent servir à l'indexation

Rédaction des différentes parties de l'article original

- **Résumé est la deuxième partie la plus lue**
 - Doit être
 - attractif car il constitue le premier contact du lecteur avec la matière traitée
 - être clair et simple
 - un bon résumé doit permettre au lecteur d'identifier l'essentiel de l'article
 - Ne doit en aucun cas contenir une référence et selon les cas beaucoup d'abréviations
 - Contenu
 - Pourquoi ce projet de recherche a été entrepris
 - Qu'est ce qui a été fait et comment ?
 - Quels sont les résultats (en chiffre) et parfois les limites du travail
 - Quelles étaient les conclusions?

Rédaction des différentes parties de l'article original

- **Résumé est la deuxième partie la plus lue**
 - Doit être
 - utilisable sorti du contexte de l'article
 - écrit en dernier car résume l'article
 - version en français et en anglais (revues francophones)
 - Structure : IMRAD
 - Contenu
 - une ou 2 phrases de chaque parties (partie résultat un peu plus hypertrophiée)
 - dernière phrase : conclusion principale
 - Taille
 - Normes Vancouver : 150 mots
 - Nombres de revues acceptent 250 à 300 mots

C. METHODES

Suffisamment précis pour qu'un lecteur puisse reproduire ou vérifier le travail. Le nœud de la rigueur scientifique et de la crédibilité.

Ne comporte ni résultats ni commentaires.

Cette section décrit comment le travail a été réalisé en fournissant des informations précises, rigoureuses, devant permettre de reproduire le travail en totalité.

1^{er} OBJECTIF : les patients de l'étude (le " matériel ")

- contient tous les détails nécessaires à l'interprétation des résultats
- doit permettre d'identifier les biais éventuels
- précise le critère principal de jugement et les critères accessoires.

La description comporte :

- les critères d'inclusion ou de non-inclusion, ils doivent être adaptés au but de l'essai (âge, sexe, CSP¹, origine ethnique, symptomatologie, données morphologiques, groupes ou sous-groupes)
- le schéma expérimental : série consécutive ou non ; travail prospectif ou rétrospectif, randomisé ou non, ouvert ou en insu, primo traitement ou non
- les éléments ayant permis la construction d'un échantillon ou d'une population, calcul de la taille de l'échantillon
- traitements étudiés ; le traitement de référence est-il utilisé suivant les modalités habituelles ?
- Accord du CPP, consentement des patients.

Méthodes (2)

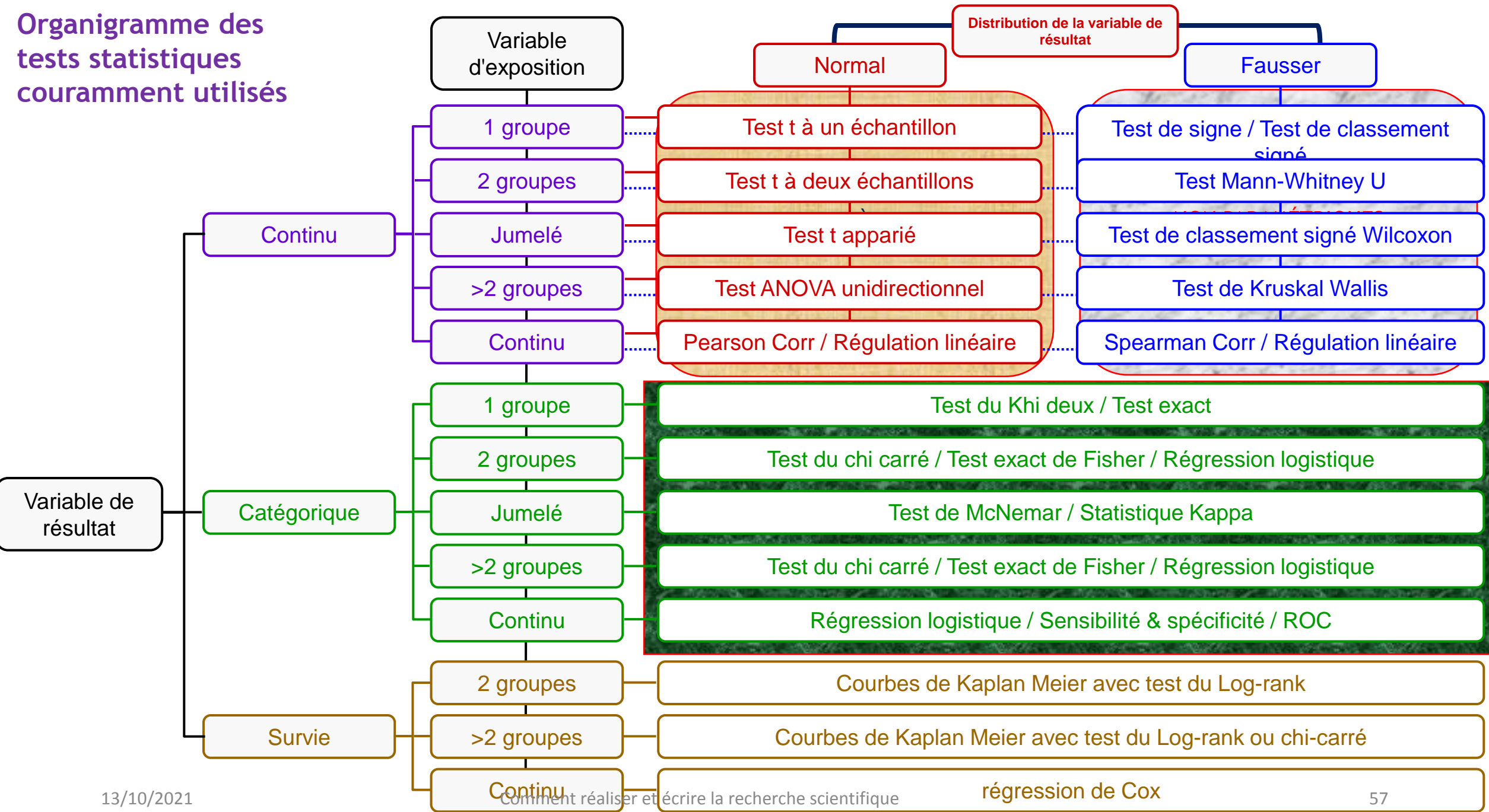
2ème OBJECTIF : ce que l'on cherche à évaluer

- Action d'un médicament, résultats d'une intervention, valeur diagnostique d'un examen.
- Le critère de jugement principal et éventuellement un ou des critères secondaires est (sont) sont précisé(s) ainsi que les moyens permettant de les évaluer.

3ème OBJECTIF : appréciation des résultats

- Valeurs normales retenues
- Tests et méthodes statistiques
- Précision : comment chiffrer un amaigrissement, comment quantifier une diarrhée
- Indiquer le nombre de malades exclus de l'analyse (en donnant la raison) ou perdus de vue

Organigramme des tests statistiques couramment utilisés



D. RESULTATS

Ce chapitre " résultats " ne doit contenir que les résultats se référant directement aux critères de jugement.

1. **Tous les résultats et rien que les résultats, y compris les résultats négatifs dans la mesure où ils apportent une information utile.**

En cas d'essai thérapeutique la répartition des groupes et leur comparabilité à l'inclusion sont mentionnées, de même que le nombre et la cause des arrêts prématurés et des sorties d'essai, la répartition des perdus de vue et les effets secondaires.

2. **Les erreurs possibles de l'auteur**

- donner les résultats qui ne sont pas cohérents avec le but du travail (confusion)
- faire des commentaires

3. **Tableaux et figures**

Ils fournissent le *maximum d'information* sous une forme synthétique et claire. Ils évitent les répétitions entre l'exposé des résultats et leur rappel comme base de discussion dans le chapitre " discussion ".

Ils doivent être *informatifs* par eux-mêmes (légende, titre...)

Ils doivent être appelés dans le texte.

IMRaD : Résultats

- Une démarche scientifique logique
 - Des résultats originaux
 - Tableaux en priorité
 - Figures
 - Texte
- Pas de références

E. DISCUSSION

1. Précise si le but du travail exposé à la fin de l'introduction a été atteint ou non
2. Juge de la qualité et de la validité des résultats : la discussion critique et objective porte sur chacun des chapitres de l'article. Commentaire sur les biais.
3. Compare les résultats observés à ceux d'autres auteurs en cherchant à expliquer les différences et en soulignant l'apport original.

Les erreurs

- Répétition de ce qui a été dit dans l'introduction
- l'inexactitude des citations
- l'usage des temps : au passé tout ce qui relate un fait (résultat) ; au présent ce qui est opinion d'auteur et ce qui correspond à des notions bien établies

Rédaction des différentes parties de l'article original

- **Discussion : les principales erreurs**
 - Pulsion pédagogique
 - Transformer la discussion en une mise au point: il faut discuter son travail et non le sujet en général
 - Répétitions
 - Faire des redites, notamment avec l'introduction
 - Découverte d'un nouveau résultat
 - Inexactitudes
 - Erreur de citation sur les résultats d'autres auteurs
 - Expressions émotionnelles
 - Expression exprimant la compassion
 - Expressions de courtoisie
 - Expression exprimant sa surprise ou son désespoir

Rédaction des différentes parties de l'article original: discussion

- Ce qu'il faut faire
 - 30% de l'article entier, pas plus
 - Répondre à l'introduction : le but a-t-il été atteint?
 - Critiquer votre travail
 - Matériel, méthodes
 - Résultats positifs et négatifs
 - Confronter avec la littérature
 - Ouvrir sur des orientations nouvelles
- Ce qu'il faut éviter
 - Trop long
 - Répétition de résultats
 - Apparition de nouveaux résultats
 - Ne pas répondre à la question posée dans l'introduction
 - Redonner les résultats des autres et les discuter sans commenter vos propres résultats
 - Trop de références
 - Références de seconde main

Plan

- Introduction & objectifs
- Pourquoi publier?
- Que veulent les rédacteurs?
- Différents types d'articles
- Etapes de la rédaction scientifique
- Structure d'un article original
- **Considérations éthiques**
- Références
- Conclusion
- Revues pirates ou prédatrices

DEFINITION DU CONSENTEMENT ECLAIRE INDIVIDUEL

- ☛ Le Consentement éclairé est le processus par lequel un individu exprime **volontairement** son consentement de participer à une étude particulière après avoir été **informé de tous les aspects** de l'étude qui sont **déterminants** pour la décision de participer

LES ELEMENTS DU CONSENTEMENT ECLAIRE INDIVIDUEL

- **1. Institution (s) de recherche**
- **2. Affiliation du chercheur**
- **3. Description du but de l'étude**
- **4. Sources (s) de financement**

LES ELEMENTS DU CONSENTEMENT ECLAIRE INDIVIDUEL (SUITE)

- **5. Les risques et bénéfices de l'étude**
- **6. Les contraintes liées à la participation à l'étude**
- **7. Participation sur la base du volontariat**
- **8. Compensation & Indemnisation**

LES ELEMENTS DU CONSENTEMENT ECLAIRE INDIVIDUEL (SUITE)

- **9. Confidentialité des informations**
- **10. Procédures et moyens de communication avec le chercheur (Investigateur Principal)**
- **11. La compréhension par le participant**
- **12. Documentation : signature, date**

Plan

- Introduction & objectifs
- Pourquoi publier?
- Que veulent les rédacteurs?
- Différents types d'articles
- Etapes de la rédaction scientifique
- Structure d'un article original
- Considérations éthiques
- **Références**
- Conclusion
- Revues pirates ou prédatrices

F. REFERENCES

1. Elles justifient tout fait énoncé : principe fondamental de la démarche scientifique.
2. Elles soutiennent les faits ayant amené les auteurs à formuler l'objectif du travail (introduction), renvoient aux méthodes déjà décrites (matériel et méthodes) et argumentent les résultats critiqués dans la discussion
3. Sélectionnées de façon pertinente, elles doivent être appelées dans le texte

Pourquoi faire une revue documentaire?

- La revue documentaire permet de:
 - se faire une idée sur le point actuel des connaissances sur le sujet
 - éviter de refaire les travaux qui ont été déjà faits (re-inventer la roue)
 - identifier les écarts et différences dans les connaissances sur le sujet
 - se familiariser avec les différentes méthodes à employer

→ ***Permettre de justifier l'étude de recherche***

Sources de renseignements possibles

- Publications
 - Livres
 - Articles des journaux scientifiques
 - Recueil de résumés
- Renseignements “non publiés”
 - Rapports, thèses,
 - Registres,
 - Bases de données informatiques...
- Particuliers
 - Groupes
 - Organismes
 - Personnes ressources

Quelques sites pour la recherche des références (bibliographie)

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi>

OU

www.pubmed.gov

Entrez PubMed - Microsoft Internet Explorer

File Edit View Favorites Tools Help

Back Forward Stop Home Search Favorites Media

Address <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi> Go Links >>

NCBI

PubMed

National Library of Medicine NLM

Entrez PubMed Nucleotide Protein Genome Structure OMIM PMC Journals Books

Search PubMed for Go Clear

Limits Preview/Index History Clipboard Details

- Enter one or more search terms, or click [Preview/Index](#) for advanced searching.
- Enter [author names](#) as smith jc. Initials are optional.
- Enter [journal titles](#) in full or as MEDLINE abbreviations. Use the [Journals Database](#) to find journal titles.

PubMed, a service of the National Library of Medicine, includes over 15 million citations for biomedical articles back to the 1950's. These citations are from MEDLINE and additional life science journals. PubMed includes links to many sites providing full text articles and other related resources.

Bookshelf Additions

Clinical Queries

13/10/2021 Comment réaliser et écrire la recherche scientifique 73

Start Local Disk (D:) Search Results Microsoft Power... Entrez PubMe... 12:36 PM



Permettre aux pays en développement d'accéder à la recherche en santé

Le portail du Hinari a été mis à jour et est disponible à travers : https://portal.research4life.org/locale/redirect?redirectItem=%2F&request_locale=fr ; veuillez réinitialiser vos signets et liens vers ce nouvel environnement car le portail actuel sera supprimé d'ici la fin de l'année.



© OMS 2021

African Journals Online

BY CATEGORY ALPHABETICALLY BY COUNTRY ALL TITLES FREE-TO-READ TITLES 

Congo, Democratic Republic (1) ▼

##plugins.generic.browseBy.country.Congo, Democratic Republic##

Annales Africaines de Medecine

[View Journal](#) | [Current Issue](#) | [Register](#)



Annales Africaines de Médecine is a quarterly journal committed to publishing original research papers, clinical case reports and commentaries on all aspects of the biomedical sciences. The range of topics covered by the Annales Africaines de Médecine ensures a broad readership that includes academic personnel, physicians, paramedical personnel, medical and sciences students. The journal prioritizes papers related to clinical and basic research studies specific but not exclusive to the African countries. Papers are edited, peer-reviewed and accepted for publication on the basis of the scientific excellence of their content.

Other websites related to this journal: www.anafrimed.net
<http://extranet.who.int/hinari/fr/journals.php>

Comment réaliser et écrire la recherche scientifique



Annales Africaines de Médecine

Revue de la Faculté de Médecine de l'Université de Kinshasa

Ensemble luttons contre la COVID-19
Combating the COVID-19 crisis together

- Accueil
- Comité/Editorial board
- Publications
- Auteurs
- Evaluateurs
- Soumission
- Contacts
- Q



⚠️ Veuillez ajouter ce site à votre liste d'exceptions pour que les fenêtres contextuelles ne soient pas bloquées.

Connexion
Welcome to the submission site for
La soumission des articles en ligne est maintenant fonctionnelle sur anafrimed.net
Les Annales Africaines de Médecine ont le plaisir de vous informer que le site de soumission hybride (français ou anglais voir cercle rouge) des articles en ligne est maintenant fonctionnel

Ensemble luttons contre la COVID-19
Combating the COVID-19 crisis together

Les Annales Africaines de Médecine sont un périodique de vulgarisation et diffusion de nouvelles, d'expériences cliniques dans divers domaines de la santé. La revue assure la promotion de la science et de la santé dans la sous-région, le continent, et dans le monde.

Nos nouvelles

Information sources

- **OMS/TDR – www.who.int/tdr**

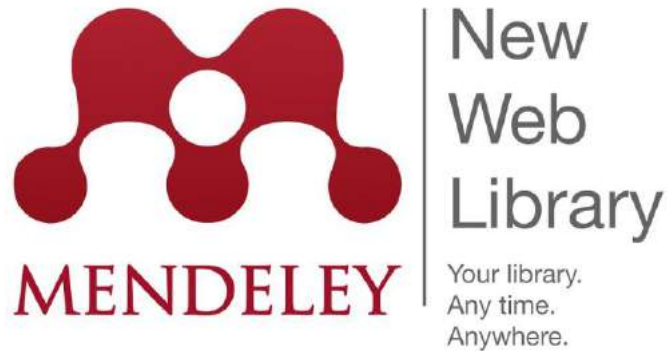
Quelques repères

- Présenter les références selon le système adopté par le périodique pressenti
- Contrôler les références avec l'article ou sa photocopie
- Ne citer que des références de documents publiés que l'on a choisi et lu
 - Pas de bibliographie
 - Pas de référence bibliographique
 - ***Mais de Références***

Place des références

- Le plus tôt possible après l'énoncé du fait
- Quel chapitre du manuscrit
 - Introduction
 - Méthodes
 - Discussion
 - Figures et tableaux

Logiciels de références



Quelles références ne pas citer

- Références à proscrire
 - Résumé de congrès non publié dans des périodiques
 - Manuscrit « soumis pour publication »
 - Communications orales, parfois les thèses (dans certaines revues)
 - Références non lues (référence dite de seconde main)
- Références à éviter
 - Articles d'accès difficile (périodique peu diffusé, langue peu utilisée)
 - Thèses
 - Résumés de congrès publiés dans des périodiques
 - Articles didactiques
 - Communications personnelles
 - Articles « sous presse »

Systemes des references

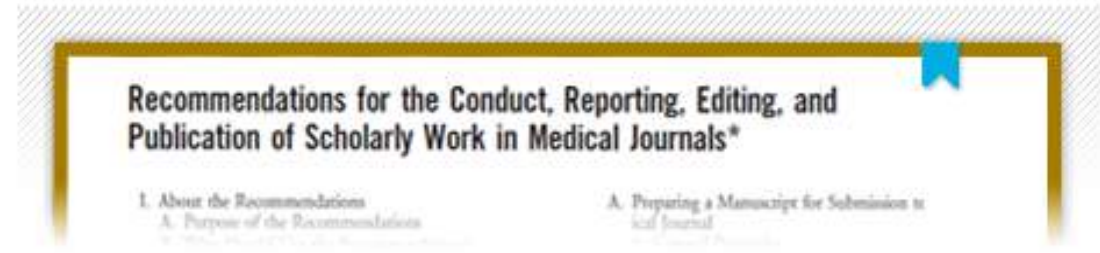
- Différents systèmes
 - Système numérique séquentiel
 - Système alphabétique-numérique
 - Système « auteur-date) ou système Harvard
 - NB
 - Système numérique (système de Vancouver), adopté par la plupart des périodiques
 - Système Harvard : utile au stade de la rédaction du manuscrit

www.icmje.org

 [SEARCH](#)

- Recommendations
- Conflicts of Interest
- Journals
Following the ICMJE Recommendations
- About ICMJE
- News & Editorials

Recommendations



Read the **Recommendations** for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals.

- [BROWSE](#)
- [DOWNLOAD](#)

Conflicts of Interest



Use the **ICMJE Form** for Disclosure of Potential Conflicts of Interest to generate a disclosure statement for your manuscript.

- [USING THE FORM](#)
- [DOWNLOAD](#)

Recommandations pour la conduite, la présentation, la rédaction et la publication des travaux de recherche soumis à des revues médicales

Mise à jour : décembre 2015

I. À propos de ces recommandations

- A. Objectif des recommandations
- B. Utilisateurs potentiels des recommandations
- C. Historique des recommandations

II. Rôles et responsabilités des auteurs, contributeurs, relecteurs, rédacteurs, éditeurs et propriétaires de revues

- A. Définition du rôle des auteurs et des contributeurs
 - 1. Pourquoi la paternité est-elle importante ?
 - 2. Qu'est-ce qu'un auteur ?
 - 3. Contributeurs non signataires

revue médicale

- 1. Principes généraux
- 2. Directives de présentation
- 3. Sections du manuscrit
 - a. Page de titre
 - b. Résumé
 - c. Introduction
 - d. Méthodes
 - i. Sélection et description des participants
 - ii. Informations techniques
 - iii. Statistiques

Définition du rôle des auteurs et des contributeurs

- La paternité d'une œuvre biomédicale apporte une reconnaissance et a d'importantes implications académiques, sociales et financières. La paternité implique également la responsabilité et l'imputabilité pour la recherche publiée.
- La liste des signataires n'indiquant pas quel a été le rôle respectif des divers contributeurs, certaines revues demandent et publient maintenant des informations sur les contributions de chaque personne identifiée comme ayant participé à l'étude soumise, tout au moins s'il s'agit de travaux de recherche originaux.

Définition du rôle des auteurs et des contributeurs

Qu'est-ce qu'un auteur ?

1. Contributions substantielles à la conception ou aux méthodes de la recherche ou à l'acquisition, l'analyse ou l'interprétation des données ; ET
2. Rédaction préliminaire de l'article ou sa révision critique impliquant une contribution importante au contenu intellectuel ; ET
3. Approbation finale de la version à publier ; ET
4. Engagement à assumer l'imputabilité pour tous les aspects de la recherche en veillant à ce que les questions liées à l'exactitude ou l'intégrité de toute partie de l'œuvre soient examinées de manière appropriée et résolues.

Définition du rôle des auteurs et des contributeurs

- Il est de la responsabilité collective des auteurs, et non de la revue à laquelle le manuscrit est soumis, de veiller à ce que tous les signataires remplissent les quatre critères indiqués ; le rôle des rédacteurs n'est pas de déterminer qui remplit les conditions requises ou non en tant qu'auteur ni d'arbitrer des conflits en la matière.
- Bien que l'auteur chargé de la correspondance soit le principal responsable des communications avec la revue, l'ICMJE recommande aux rédacteurs d'envoyer une copie de chaque correspondance à tous les signataires du manuscrit.

Définition du rôle des auteurs et des contributeurs

Les contributeurs non auteurs

Les contributeurs qui ne remplissent pas les 4 critères susmentionnés définissant la qualité d'auteur ne doivent pas figurer parmi les auteurs, mais ils doivent être cités dans la rubrique des remerciements. Les exemples d'activités qui, à elles seules (en l'absence d'autres contributions), ne justifient pas la qualification d'auteur comprennent l'acquisition du financement, la supervision générale d'un groupe de recherche ou l'assistance administrative générale, ainsi que l'aide rédactionnelle, la mise au point technique, la révision linguistique et la relecture des épreuves.

Responsabilités des auteurs - Conflits d'intérêts

- Un conflit d'intérêts est une situation dans laquelle le jugement professionnel concernant un intérêt principal (comme le bien-être de patients ou la validité d'une recherche) est susceptible d'être influencé par un intérêt secondaire (comme un gain financier). La perception de conflits d'intérêts est tout aussi importante que les conflits d'intérêts eux-mêmes.

Responsabilités des auteurs - Conflits d'intérêts

- Les relations financières [par exemple salaire, expertise-conseils, participations financières (actions ou options d'achat), honoraires, brevets, expertise judiciaire rémunérée] sont les conflits d'intérêts les plus facilement identifiables et ceux qui ont le plus de chances d'ébranler la crédibilité de la revue, des auteurs et de la science elle-même.
- Cependant, des conflits peuvent survenir pour d'autres raisons telles que des relations ou rivalités personnelles, la compétition universitaire et les convictions intellectuelles.

Fraude scientifique, expressions de réserves et rétractations

La fraude scientifique

La fraude scientifique est une violation des conventions déontologiques, de l'éthique professionnelle, et du respect dû à la communauté scientifique

Raisons potentielles de frauder

- La pression : la science étant un domaine éminemment concurrentiel, la carrière d'un scientifique est très liée à ses publications.
- Arranger les données d'une expérience dont on croit connaître le résultat. Un scientifique persuadé que son hypothèse est exacte et se retrouvant confronté en l'impossibilité d'avoir des résultats expérimentaux conformes à son idée peut en toute bonne foi être tenté d'arranger (autrement dit de falsifier) ses données.
- La difficulté à reproduire certaines expériences : la reproduction d'une expérience peut être particulièrement difficile car nombre de choses peuvent interférer avec le milieu expérimental, le scientifique fraudeur peut donc espérer mettre sur le compte de la difficulté à reproduire son expérience sa fraude et ayant ainsi un sentiment d'impunité.

(David Goodstein)

Prévalence

- La communauté scientifique présente généralement la fraude comme marginale, mais il existe peu d'études de grande ampleur pouvant le confirmer.
- Certains domaines sont plus touchés que d'autres.
- Ainsi, une étude de 1993 montre que ce sont les sciences de la santé qui sont le plus touchées (47%), viennent ensuite les sciences de la vie (17%), humaines (16%), pures (15%) et enfin de la Terre (4%).

On peut classer les cas d'inconduite scientifique en trois catégories :

Fautes majeures

Petites fraudes ordinaires

Simple négligences.

Dans une enquête auprès de plusieurs milliers de chercheurs des NIH, les personnes interrogées ont jugé que les actes des deux premières catégories devraient être sanctionnés, la troisième catégorie appelant plus d'indulgence.

En même temps, un tiers des personnes interrogées admettait avoir commis, au cours des trois dernières années, au moins un des actes jugés condamnables. (*Nature*, 2005)

Conséquences

- **Pour la science**

Si la fraude est révélée tardivement, certains scientifiques ont pu utiliser des éléments falsifiés, rendant ainsi caduques leurs recherches.

- **Pour la société**

La société a généralement une grande confiance en la science et la fraude scientifique a tendance à ruiner cette confiance et à propager des croyances irrationnelles. De plus, les applications des découvertes scientifiques peuvent se révéler dangereuses, notamment dans le cas de l'élaboration de médicaments.

Lorsque des responsables politiques prennent leurs décisions sur des données scientifiques, la fraude peut avoir un impact.

- **Pour le scientifique et son entourage**

La fraude scientifique étant considérée comme très grave, le fraudeur est bien souvent licencié, sa réputation fortement entachée et des doutes apparaissent sur l'ensemble de ses travaux.

Mais il n'y a pas que le fraudeur d'être touché, son entourage immédiat tel que ses responsables, les co-auteurs des articles incriminés et enfin l'institution dont il est membre

Formes de fraude

Elle présente sous trois grandes formes :

- la fabrication de données
- l'altération de résultats défavorables à l'hypothèse avancée
- le plagiat

Ou bien, fabrication, falsification, plagiat (FFP)

(À ces fraudes s'ajoutent des fautes professionnelles – ou “scientific misconduct” -- des comportements qui posent problèmes concernant la qualité des travaux ou l'éthique, comme la soumission plusieurs fois de la même publication en l'ayant un peu modifiée, les défauts de mentions de conflit d'intérêts, la non conservation des données primaires, l'abus des sujets de recherche)

Le plagiat

- Le plagiat consiste à copier un auteur sans le dire, ou à fortement s'inspirer d'un modèle que l'on omet délibérément ou par négligence de désigner.

- **Auto-plagiat**

- “*Slice and dice*” (recomposition de ses propres écrits)

Comment se protéger contre le plagiat

- **Logiciels gratuits**
- *Plagium*, détection de plagiat simple mais peu efficace sur le web, avec une timeline des plagiats ;
- *SeeSources*, détection de plagiat ; Duplicheck
- *CopyTrack*, logiciel libre de détection du plagiat (peut comparer des rapports) ;
- *WcopyFind* développé par un enseignant de sciences physiques ;
- *Baldr*, outil de détection de plagiat sur des codes/programmes informatiques ;
- *3YA*, un site tout simple, qui permet de chercher un texte sur Google, Google Livres et Google Scholar ;
- *Search for Plagiarism*.
- **Logiciels commerciaux**
- *EVE 2 Plagiarism Detection for Teachers* ;
- *Compilatio.net* ;
- *Ephorus* ;
- *Noplaiat.com* ;
- *PlagScan* compare avec une base de données et des moteurs de recherche ;
- *Plagiarism check*, détection du plagiat ; *Pompotron.com*, à l'usage des étudiants ;
- *Urkund* ; *turnitin* ; *PRINCIX*, une suite d'outils de détection de similitudes et comparaison de textes.

Fraude scientifique, expressions de réserves et rétractations

- En cas d'allégations de fraude scientifique ou si des doutes sont soulevés quant à des aspects de la conduite ou de l'intégrité des travaux décrits dans des articles soumis ou publiés, le rédacteur en chef doit appliquer les procédures appropriées décrites par des comités tels que le *Committee on Publication Ethics* (COPE)
- <http://publicationethics.org/files/French%20%281%29.pdf>

Fraude scientifique, expressions de réserves et rétractations

- Il peut en outre choisir de publier une expression de réserves dans l'attente des résultats de ces procédures.
- Si le processus fait intervenir une enquête dans l'institution des auteurs, le rédacteur en chef doit obtenir les résultats de cette enquête et les communiquer aux lecteurs s'il y a lieu. Si l'enquête conclut à une fraude scientifique, la revue doit publier une rétractation de l'article.
- Si l'article a été mis en ligne, la rétractation doit comporter un lien vers l'article original et vice versa, et l'article rétracté doit clairement être signalé comme tel dans toutes ses formes (résumé, texte intégral, version en format PDF).

A Wakefield Lancet 1998 Rétractation 2010



Early report

Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children

A J Wakefield, S H Murch, A Anthony, J Linnell, D M Casson, M Malik, M Barmilowitz, A P Dillon, M A Thomson, P Harvey, A Valentine, S E Davies, J A Walker-Smith

Summary

Background We investigated a consecutive series of children with chronic enterocolitis and regressive developmental disorder.

Methods 12 children (mean age 6 years [range 3-10], 11 boys) were referred to a paediatric gastroenterology unit with a history of normal development followed by loss of acquired skills, including language, together with diarrhoea and abdominal pain. Children underwent gastroenterological, neurological, and developmental assessment and review of developmental records. Ileocolonoscopy and biopsy sampling, magnetic-resonance imaging (MRI), electroencephalography (EEG), and lumbar puncture were done under sedation. Barium follow-through radiography was done where possible. Biochemical, haematological, and immunological profiles were examined.

Findings Onset of behavioural symptoms was associated by the parents, with measles, mumps, and rubella vaccination in eight of the 12 children, with measles infection in one child, and otitis media in another. All 12 children had intestinal abnormalities ranging from lymphoid nodular hyperplasia to granulomatous inflammation. Histology showed patchy chronic inflammation in 11 children and reactive ileolymphoid hyperplasia in seven, but no granulomas. Behavioural disorders included autism (nine), disintegrative psychosis (one), and possible postviral or vaccinal orchitis (two). There were no focal neurological abnormalities and MRI and EEG tests were normal. Abnormal laboratory results were significantly raised urinary methylmalonic acid compared with age-matched controls (mean 0.03), low haemoglobin in four children, and low serum IgA in two children.

Interpretation We identify associated gastrointestinal disease and developmental regression in a group of previously unrecognised children, which was generally associated in time with possible environmental triggers.

Lancet 1998; 351: 637-41

See Commentary page 637

Inflammatory Bowel Disease Study Group, University Departments of Medicine and Histopathology (A J Wakefield *lead*, A Anthony *sen*, J Linnell *res*, A P Dillon *senior*, S E Davies *senior*) and the University Departments of Paediatric Gastroenterology (S H Murch *sen*, D M Casson *senior*, M Malik *senior*, M A Thomson *senior*, J A Walker-Smith *senior*), Child and Adolescent Psychiatry (M Barmilowitz *senior*), Neurology (P Harvey *senior*), and Radiology (A Valentine *senior*), Royal Free Hospital and School of Medicine, London NW3 2QG, UK

Correspondence to: Dr A J Wakefield.

Introduction

We saw several children who, after a period of apparent normality, lost acquired skills, including communication. They all had gastrointestinal symptoms, including abdominal pain, diarrhoea, and vomiting and, in some cases, food intolerance. We describe the clinical findings, and gastrointestinal features, of these children.

Patients and methods

12 children, consecutively referred to the department of paediatric gastroenterology, had a history of a pervasive developmental disorder with loss of acquired skills and intestinal symptoms (diarrhoea, abdominal pain, bloating and food intolerance), were investigated. All children were admitted to the ward from week, accompanied by their parents.

Clinical investigations

We took history, including details of immunisations and exposure to infectious diseases, and assessed the children. In 11 cases the history was obtained by the senior clinician (JW-S). Neurological and psychiatric assessments were done by consultant paed (PH, MB) with HMS-4 criteria.¹ Developmental records included a review of prospective developmental records from parents, health visitors, and general practitioners. Four children did not undergo psychiatric assessment in hospital; all had been assessed professionally elsewhere, so these assessments were used as the basis for their behavioural diagnosis.

After bowel preparation, ileocolonoscopy was performed by SHM or MAT under sedation with midazolam and pethidine. Paired frozen and formalin-fixed mucosal biopsy samples were taken from the terminal ileum, ascending, transverse, descending, and sigmoid colons, and from the rectum. The procedure was recorded by video or still images, and were compared with images of the previous seven consecutive paediatric colonoscopies (four normal colonoscopies and three on children with ulcerative colitis), in which the physician reported normal appearance in the terminal ileum. Barium follow-through radiography was possible in some cases.

Also under sedation, cerebral magnetic-resonance imaging (MRI), electroencephalography (EEG) including visual, brain stem auditory, and sensory evoked potentials (where compliance made these possible), and lumbar puncture were done.

Laboratory investigations

Thyroid function, serum long-chain fatty acids, and cerebrospinal-fluid lactate were measured to exclude known causes of childhood neurodegenerative disease. Urinary methylmalonic acid was measured in random urine samples from eight of the 12 children and 14 age-matched and sex-matched normal controls, by a modification of a technique described previously.² Chromatograms were scanned digitally on computer, to analyse the methylmalonic-acid zones from cases and controls. Urinary methylmalonic-acid concentrations in patients and controls were compared by a two-sample *t* test. Urinary creatinine was estimated by routine spectrophotometric assay.

Children were screened for anticondromyal antibodies and boys were screened for fragile-X if this had not been done

iD

[https://orcid.org/
0000-0003-1555-7197](https://orcid.org/0000-0003-1555-7197)

 Is this you? [Sign in to start editing](#)

Name

Ernest Sumaili Kiswaya

Activities

▼ **Peer review (1)**

➤ Review activity for **PloS one.** (1)

Record last modified Aug 31, 2021, 11:29:20 PM UTC

Plan

- Introduction & objectifs
- Pourquoi publier?
- Que veulent les rédacteurs?
- Différents types d'articles
- Etapes de la rédaction scientifique
- Structure d'un article original
- Considérations éthiques
- Références
- **Conclusion**
- Revues pirates ou prédatrices

CONCLUSION

Elles portent strictement sur les résultats, éviter les spéculations et les généralisations hâtives . Il n'y a pas de discussion des résultats. Autant que possible mettre en perspective et d'extrapoler la portée des résultats).

MOTS CLES (pour l'ECN)

3 à 10 mots répertoriés dans l'Index Medicus.

Les " trucs " de rédaction du résumé (ECN)

- Ni délayage, ni style télégraphique : concision et précision.
- Ecrire les têtes de paragraphe pour débiter.
- Relever les phrases ou les fragments les plus significatifs dans l'article.
- Identifier l'objectif principal et la conclusion.
- Les mots-clés du paragraphie " méthodes "
- Les résultats principaux.

Revue choisie générale? Spécialisée??

Titre

Lister tous les auteurs

Pourquoi j'ai fait ce travail ? (introduction)

- **Connu**
- **Inconnu**
- **Ma question**

Comment j'ai fait ce travail ? (méthodes)

- **Sélection**
- **Interventions / Observations**
- **Evaluation**

Méthodes statistiques, éthique

Qu'est ce que j'ai observé ? (résultats)

Les résultats principaux en quelques lignes

Illustrations (résultats)

Titres des tableaux

Légendes des figures

Question →

Answer →

Qu'est-ce que j'en pense ? (discussion)

1. Réponse à la question

2. Forces et faiblesses de mon travail, validité interne et externe

3. Forces et faiblesses pas rapport aux autres ('connu')

4. Comment expliquer les phénomènes ? Hypothèses, physiopath, changements de pratiques, risques.....

5. Perspectives

Plan

- Introduction & objectifs
- Pourquoi publier?
- Que veulent les rédacteurs?
- Différents types d'articles
- Etapes de la rédaction scientifique
- Structure d'un article original
- Considérations éthiques
- Références
- Conclusion
- **Revue pirates ou prédatrices**

REVUES PREDATRICES OU PIRATES, UN DANGER?

www.scholarlyoa.com/publishers

Revue pirates : caractéristiques et menace réelle du système des publications scientifiques

Predatory journals: patterns and real threat of scientific publishing system

Sumaili EK, MD, Ph D*

Auteur correspondant

(*) Professeur aux Cliniques Universités de Kinshasa, Faculté de Médecine, BP 123 Kin XI, Université de Kinshasa (E-mail : sumailiernest2015@gmail.com/ernest.sumaili@unikin.ac.cd)

Résumé

Contexte et objectifs. L'avènement du libre accès aux résultats de la recherche sur Internet (Open Access) s'est malheureusement accompagné de la création de pseudo-revues scientifiques par des maisons d'éditions prédatrices ou pirates, dans un seul but de gagner de l'argent sans se soucier de promouvoir ni de pérenniser les résultats de la recherche scientifique. L'objectif de la communication est de décrire les revues pirates et d'informer les chercheurs sur le danger de publier dans ces revues dangereuses.

Méthodes. Analyse documentaire réalisée à l'aide du moteur de recherche Google, en utilisant les mots clés : revues prédatrices, revues pirates ou encore revue médicale et scientifique (revues francophones) et predatory journals (revues anglophones).

Résultats. Seulement 673 revues francophones

(www.publicationsethics.org) ou ICMJE (www.icmje.org). Les éditeurs publient couramment

les articles non validés par les pairs (peer review inexistant ou partiel), les articles déjà publiés (plagiat), de la pseudoscience, de faux résultats, et des conditions d'éthiques inacceptables. Les éditeurs pirates exploitent à leur profit la nécessité pour les chercheurs de publier (pour avoir une promotion ou obtenir des fonds de recherche) et le modèle auteur-payeur de la publication en libre accès. Ils procèdent par l'envoi des spams aux chercheurs (pour les inciter à rejoindre les revues), leurs délais de publications sont très courts, les articles sont généralement acceptés (sans ou avec un processus de révision superficielle) et les frais de publication sont souvent bas voir négociables. Le titre de revue est généraliste, ou large ou identique ou très proche de ceux de revues sérieuses ou mentionnant un lien trompeur (European, American, Canadian etc.). L'éditeur a un large panel de revues dont certaines restent vides ou

à des maisons alors qu'elle n'a aucune activité visible sur le web.

Stop Predatory Journals

[About](#)

[Contribute](#)

[Hijacked](#)

[Journals](#)

[Metrics](#)

[Publishers](#)

List of Predatory Journals

This is a list of possibly [predatory journals](#). The kernel for this list was extracted from the archive of Beall's list at web.archive.org. It will be updated as new information or suggested edits are submitted or found by the maintainers of this site.

This list is only for individual journals. See the other list for [publishers](#) potentially engaging in predatory practices.

[A](#) [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I](#) [J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U](#) [V](#) [W](#)

Les revues prédatrices

- **Une pollution importante de la science**
- **Création en Inde, Chine avec adresse postale et adresse IP en Amérique du Nord**
- **S'inspirent d'une revue existante, inventent des comité de rédaction avec ou sans 'autorisation des experts'**
- **Disent faire un peer review et assurent une publication rapide : des chercheurs sont contents**
- **Font payer 100 à 300 \$ pour un article**

Prédateurs : 400 000 articles en 2014 !

Shen and Björk *BMC Medicine* (2015) 13:230
DOI 10.1186/s12916-015-0469-2



RESEARCH ARTICLE

Open Access

'Predatory' open access: a longitudinal study
of article volumes and market characteristics



Cenyu Shen* and Bo-Christer Björk

- 53 000 articles en 2010, et 420 000 en 2014
- Provenant de 8 000 revues scientifiques
- 178 US \$ en moyenne pour une publication en 2 à 3 mois
- Surtout Asie et Afrique

La vraie revue

f
AFPP

Association Française pour la Production Fourragère

Découvrir l'AFPP

Journées AFPP

Revue FOURRAGES

- Présentation
- Dernier sommaire
- Les numéros
- Les articles
- Recherche
- Abonnement
- Inscription au sommaire

La Feuille de l'AFPP

Le label semences FRANCE PRAIRIE

Dossiers thématiques

R&D

SITE OFFICIEL

Accueil

Mentions légales

Contact

Liens

La revue francophone sur les ressources fourragères

FOURRAGES est la revue trimestrielle francophone d'études et de recherches sur la prairie, les cultures et les ressources fourragères, et leur utilisation ; elle est publiée par l'Association Française pour la Production Fourragère. Un Comité de Rédaction international veille sur la qualité scientifique des articles publiés.

FOURRAGES accepte des contributions d'origine française ou étrangère qui peuvent être publiées sous différentes formes : articles de synthèse ou bibliographiques, communications scientifiques ou techniques, points de vue et opinions. La publication dans la revue est gratuite.

FOURRAGES is a scientific journal written in French, where the authors of all countries can publish. The publication is free but papers are reviewed by pairs and must be approved by the Editorial Board ([Author guidelines](#))

* Pour les auteurs...

Moteur de recherche

Recherche avancée dans la Revue Fourrages

Recherche avancée dans les Actes des Journées AFPP

116605 visites

La revue pirate

f
AFPE

Association Française pour la Production Fourragère

About *FOURRAGES*

The journal "FOURRAGES, ISSN: 0429-2766" published by the French Association for Forage Production, FOURRAGES is a quarterly review of studies and research on the grassland, crops and forage resources and their use.

FOURRAGES accepts contributions of French or foreign origin that can be published in various forms: review articles or bibliographical, scientific or technical communications, views and opinions.

An Editorial Board International ensures the scientific quality of published articles. Any item received is reviewed by members of the Editorial Board.

The topics covered in the review relate to the following:

1. The organization of production: development, economics, management, statistics, agricultural policy
2. The forage systems; their relations with the livestock and operating systems

Home

About **FOURRAGES**

Editorial Board

Indexed & Evaluated In

Journal Impact Factor Details

Instructions to Authors

Numbers

Links

Contact

Search this site...

Writing Instructions

Subscription

Subscribe to contents

Presentation

Members and subscribers Area

Username

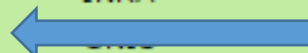
Parole

La vraie

Comité de Rédaction

La revue FOURRAGES est dotée d'un Comité de Rédaction de 15 membres nationaux et internationaux, dont le **Président est Madame Françoise VERTES** de l'INRA.

A. ABDELGUERFI	INA - ALGER (Algérie)
P. CARRERE	INRA
B. DELMAS	Chambre d'Agriculture
I. DIOMARD	Chambre d'Agriculture
M. DURU	INRA
J.-C. EMILE	INRA
J. GREFFIER	INRA
C. HUYGHE	INRA
M. MEISSER	Agroscope - CHANGINS (Suisse)
J.-C. MOREAU	Institut de l'Elevage
J. PAVIE	Institut de l'Elevage
A. PEETERS	RHEA -LOUVAIN (Belgique)
S. PLANTUREUX	ENSAIA
P.-V. PROTIN	ARVALIS-Institut du Végétal
N. SABATTE	Chambre d'Agriculture
B. TOUTAIN	ex-CIRAD



La pirate

Editorial Board

The FOURRAGES journal has an editorial board of 15 national and international members, including the **Chairman is Françoise GREEN** INRA.

A. Abdelguerfi	INA - Algiers (Algeria)
P. CARRERE	INRA
B. Delmas	Chamber of Agriculture
I. DIOMARD	Chamber of Agriculture
Mr. DURU	INRA
AD EMILE	INRA
J. CLERK	INRA
C. HUYGHE	INRA
Mr. MEISSER	Agroscope - Changins (Switzerland)
JC MOREAU	Livestock Institute
J. PAVIE	Livestock Institute
A. Peeters	RHEA -LOUVAIN (Belgium)



Les articles sont incohérents



FOURRAGES

ISSN: 0429-2766

Association Française pour la Production Fourragère



Effects of some media and Auxin hormones on rooting of Ginkgo biloba cuttings

¹Maryam Jamali, ²Khalil Ansari

¹Ms student, Horticulture Science, Islamic Azad University Saveh Branch, Saveh, Iran.

²Assistant Professor, Horticultures science, Islamic Azad University, Saveh Branch, Iran

In order to investigate effects of some media and Auxin hormones on rooting of Ginkgo biloba cuttings an experiment was carried out as factorial test on the basis of Randomized complete design with two factors and three replications. Factors consists of:

1- Culture media in four levels:

1-1 Sand + Field soil + Spoiled Sheep Manure (1:1:1)

1-2 Cocopeat + Fine Perlite + Coarse Perlite (1:1:1)

1-3 Vermiculite + Sand + Coarse perlite(1:1:1)

1-4 Tea remainder + sand (1:1)

- Pour certains articles, il faudrait des codes d'accès
- D'autres sont en accès libre
- Ci-joint un pdf téléchargé en mars 2016
- Il peut disparaître car liens éphémères parfois

6 mois plus tard

- **La revue originale a appris à cohabiter avec la revue 'piratée'**
- **Pas d'action envisagée, car une autre revue serait créée**
- **Les articles de la revue 'anglophone piratée' varient au cours du temps, certains ayant été traduits depuis les articles du site français**
- **Les responsables de ce piratage ?**

Comment identifier une revue pirate ?

Etape 1. Les premières observations

- Vous ou vos collègues ne connaissez pas cette revue. Cette revue n'a jamais été utilisée par votre laboratoire ou institution;
- Cette revue démarque régulièrement auprès des auteurs et envoie des courriels (peu ciblés) qui s'apparentent à des spams ;
- Le processus de *peer reviewing* est anormalement rapide (entre 3 et 15 jours) montrant qu'il est totalement fictif ;
- l'APC (*Article Processing Charge*) est bas (de 50 à 800 \$) ;
- le texte contient des fautes grammaticales et orthographiques, le site n'est pas fréquemment mis à jour et contient des liens « morts » ;
- la première page du site cible les auteurs plutôt que les lecteurs ;
- les images sont déformées (par exemple : photographies de personnes) rendant impossible la détection automatique de copie illicite.
- Le nom de la revue est flou ou très général (contient le mot international ou research etc.)

Journal of Clinical Images and Medical Case Reports (JCIMCR) ISSN 2766-7820
Successful release of Volume 2 Issue 5

Respected Sumaili Ernest K,

We are pleased to inform you that “**Journal of Clinical Images and Medical Case Reports**” ISSN 2766-7820 with **Impact Factor 1.2** is going to launch its next issue. We would like to invite you to contribute your work for publication in JCIMCR.

The Journal publishes papers of the highest scientific merit and widest possible scope work in all areas related to Medical Science.

The Journal welcomes Research/Review/Case Report/Clinical Images/Editorial/Mini Review/Short Communication/Technical Notes/Perspectives and others

Publication charges will be waived off, if you submit your Manuscript on or before October 21st, 2021. (Only DOI charges are applicable).

Publication frequency: 12 issue per year

JCIMCR follows the rapid Peer Review and Publication Process

Indexing: Google Scholar, Publons, Research Gate, Crossref, NASA ads, DOAJ, Index Copernicus, Open-J Gate etc.

JCIMCR JOURNAL PUBLISHES WITHIN 15 Days

Etape 2. Les vérifications indispensables

- Cette revue est présente dans la [List of Predatory Journals](#) et la [List of Predatory Publishers](#) produites par [Stop Predatory Journals](#) ;
- cette revue n'est pas dans le [DOAJ](#) (*Directory of Open Access Journals*) et/ou cette revue est présente dans la [liste négative du DOAJ](#). Le DOAJ a une politique de sélection très stricte ;
- une recherche avec l'ISSN dans le [ROAD](#) (*Directory of Open Access Scholarly Resources*) fait apparaître que cette revue utilise un faux ISSN ou s'est attribué l'ISSN (et le titre) d'une autre revue (la base de données présente un autre titre, parfois avec une seule lettre de différence, associé à cet ISSN) ;
- cette revue annonce un Facteur d'Impact (ou un [pseudo Facteur d'Impact](#)). Il est simple de vérifier cette affirmation (sans abonnement) : il faut utiliser [journal search](#) de *Clarivate Analytics* et voir si la revue est indexée dans leur base de données *Science Citation Index Expanded* ;
- il est difficile, voire impossible, de trouver l'adresse physique de la revue et/ou de l'éditeur. Le contact avec la revue se fait via un formulaire web ou via des adresses non professionnelles (*gmail, yahoo...*) ;
- l'éditeur annonce être un *leading publisher* ... alors que l'historique montre moins de cinq ou six années de publication ;
- cette revue n'indique aucune affiliation à une université ou société savante reconnue.

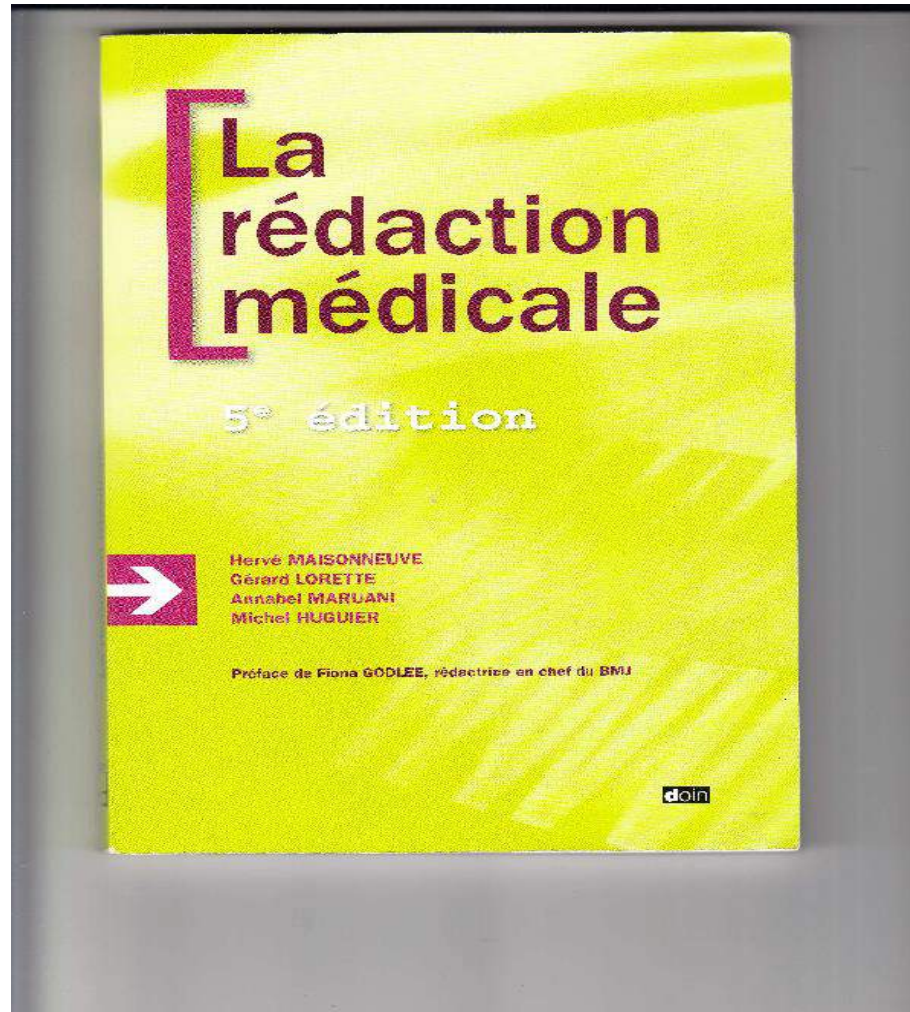
Etape 3. L'observation du processus

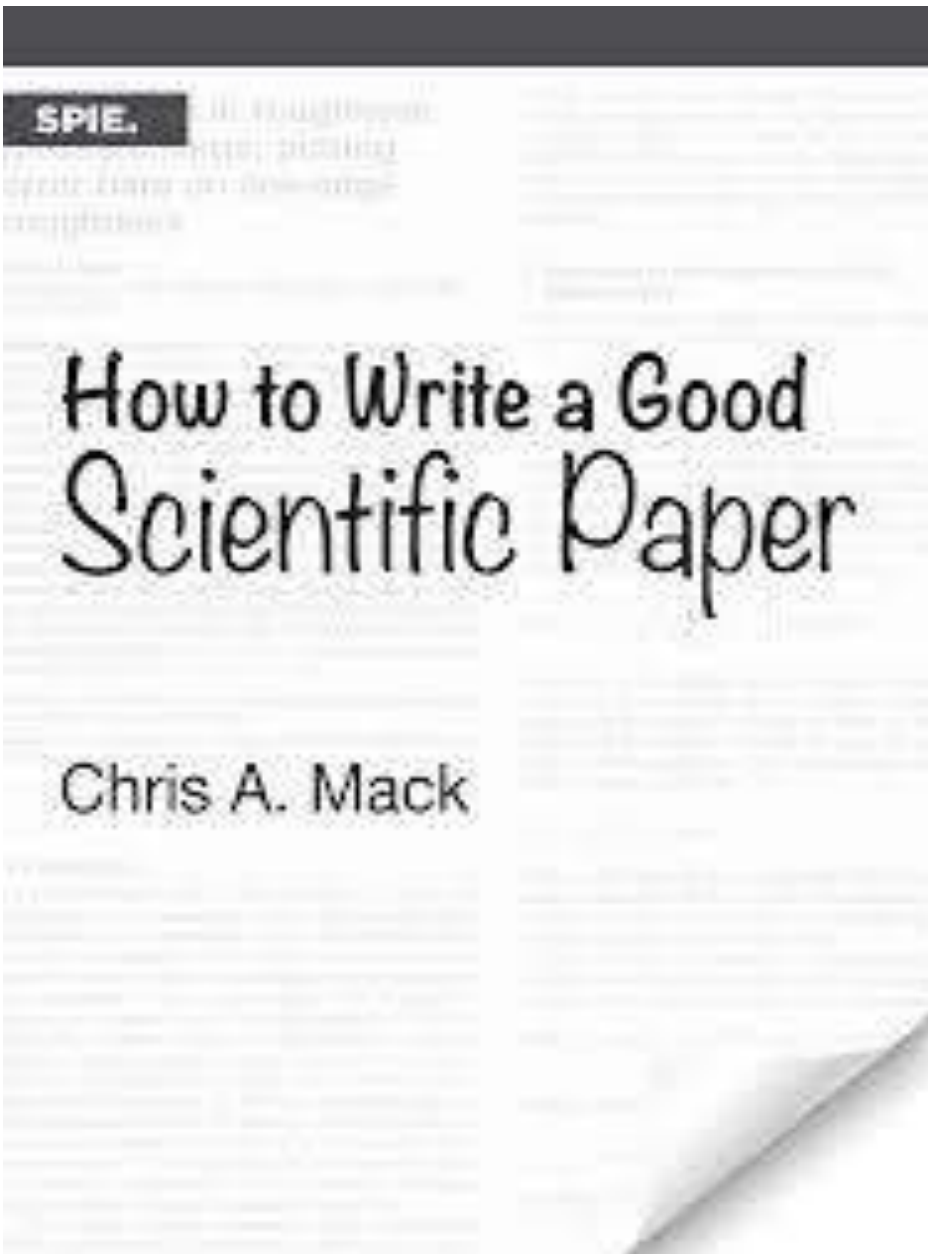
- les manuscrits doivent être soumis par courriel ;
- le fonctionnement du processus de *peer reviewing* n'est pas expliqué ou seulement présenté de manière superficielle ;
- le guide des auteurs est une copie du guide d'une autre revue (le plus souvent une pseudo-revue) ;
- le rédacteur en chef et/ou les membres du comité de rédaction sont difficiles à identifier, ne sont pas connus ou proviennent majoritairement de la même zone géographique ;
- plusieurs revues du même pseudo-éditeur ont le même staff éditorial ou le staff éditorial est limité à deux ou trois personnes ;
- aucune des personnes impliquées dans le processus de validation n'a d'article publié dans la revue ;
- les domaines couverts par l'éditeur et/ou la revue sont disparates.

Etape 4. La diffusion

- Les articles doivent être mis en page par leurs auteurs ;
- les pdf des articles sont bloqués, il est impossible de faire un copié-collé des textes et donc de faire une analyse anti-plagiat ;
- la revue demande (via le guide des auteurs ou via un lien direct) un transfert de *copyright* à l'éditeur ;
- la diffusion des articles est minimaliste. Il n'y a pas d'index (auteurs, mots-clés...) ni de possibilité de faire de recherche sur l'ensemble des articles publiés ;
- cette revue annonce être indexée dans *Scopus*. Il est simple de vérifier (sans abonnement) en consultant la base de données [SCImago Journal & Country Rank](#) (qui classe et décrit la majorité des revues présentes dans Scopus) ;
- cette revue annonce être indexée dans les bases de données de son (votre) domaine ... il faut vérifier ;
- si cette revue est francophone, elle est absente de la liste (non exhaustive) des [revues scientifiques francophones](#) de l'AUF.

Lectures conseillées





How to write a Concept Paper?



Bringing science & development together through news & analysis

Editions Global

Search

Sign in

Sign up



- Agriculture
- Environment
- Health
- Governance
- Enterprise
- Communication
- More

Home / Publishing / Practical guide



02/07/13

How do I write a scientific paper?

9/9

0800 Antan started

1000 " stopped - antan ✓

1300 (032) MP - MC { 1.2700 9.037 847 025
~~1.582647000~~ 9.037 846 995 correct
 2.130476415 (2) 4.615925059 (-2)

(033) PRO 2 2.130476415
 correct 2.130676415

Relays 6-2 in 033 failed special speed test
 in Relay " 11.000 test.

Relays changed

1100 Started Cosine Taps (Sine check)

Relay 2145
 Relay 337%



Available online at
ScienceDirect
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France
EM|consulte
www.em-consulte.com/fr



Research paper

Writing a scientific article: A step-by-step guide for beginners



F. Ecarnot*, M.-F. Seronde, R. Chopard, F. Schiele, N. Meneveau

EA392Q, Department of Cardiology, University Hospital Jean-Minjoz 3, Boulevard Fleming, 25000 Besançon, France

ARTICLE INFO

Article history:

Received 22 June 2015
 Accepted 18 August 2015
 Available online 19 September 2015

Keywords:

Scientific publications
 Writing
 Research
 Article

ABSTRACT

Many young researchers find it extremely difficult to write scientific articles, and few receive specific training in the art of presenting their research work in written format. Yet publication is often vital for career advancement, to obtain funding, to obtain academic qualifications, or for all these reasons. We describe here the basic steps to follow in writing a scientific article. We outline the main sections that an average article should contain; the elements that should appear in these sections, and some pointers for making the overall result attractive and acceptable for publication.

© 2015 Elsevier Masson SAS and European Union Geriatric Medicine Society. All rights reserved.

1. Background

Every researcher has been face to face with a blank page at some stage of their career, wondering where to start and what to write first. Describing one's research work in a format that is comprehensible to others, and acceptable for publication is no easy task. When you invest a lot of time, energy and often money in your research, you become intimately and emotionally involved. Naturally, you are convinced of the value of your research, and of its importance for the scientific community. However, the subjectivity that goes hand in hand with deep involvement can make it difficult to take a step back, and think clearly about how best to present the research in a clear and understandable fashion, so that others – likely, non experts in your field – can also appreciate the interest of your findings.

Even today, the old adage “publish or perish” remains valid. Many young researchers find themselves under pressure to produce scientific publications, in order to enhance their career prospects, or to substantiate requests for funding, or to justify previous funding allocations, or as a requirement for university qualifications such as a Masters degree or doctoral thesis. Yet, often, young doctors do not have much training, if any, in the art of writing a scientific article. For clinicians, in particular, the clinical workload can be such that research and scientific writing are seen to be secondary activities that are not an immediate priority, and to

which only small amounts of time can be devoted on an irregular basis. However, the competition is already quite fierce amongst all the good quality papers that are submitted to journals, and it is therefore of paramount importance to get the basics right, in order for your paper to have a chance of succeeding. Don't you think that your work deserves to be judged on its scientific merit, rather than be rejected for poor quality writing and messy and confusing presentation of the data?

With this in mind, we present here a step-by-step guide to writing a scientific article, which is not specific to the discipline of geriatrics/gerontology, but rather, may be applied to the vast majority of medical disciplines. We will start by outlining the main sections of the article, and will then describe in greater detail the main elements that should feature in each section. Finally, we will also give a few pointers for the abstract and the title of the article. This guide aims to help young researchers with little experience of writing to create a good quality first draft of their work, which can then be circulated to their co-authors and senior mentors for further refinement, with the ultimate aim of achieving publication in a scientific journal. It is undoubtedly not exhaustive, and many excellent resources can be found in the existing literature [1–7] and online [8].

2. Getting started: things to do before you write a word

A certain amount of preparatory work needs to be done before you ever write a word of your article. This background work should generally already have been accomplished by the time you are at the writing stage, because it also serves as background to the research project you are writing about. All the time you invest in preparing the protocol for your project is an advance on the writing

* Corresponding author. Tel.: +33 381 668 539; fax: +33 381 668 582.
 E-mail addresses: fiona.ecarnot@univ-besancon.fr (F. Ecarnot),
mfseronde@chu-besancon.fr (M.-F. Seronde), rchopard@chu-besancon.fr
 (R. Chopard), françois.schiele@univ-besancon.fr (F. Schiele),
nicolas.meneveau@univ-besancon.fr (N. Meneveau).

Merci de votre aimable attention

